

# Leirfossvegen 71, naturmangfold

Prosjekt:	Leirfossvegen 71	Prosjektnr.:	10232262
Kunde:	Leirfossvegen AS	Prosjektleder:	Ole Kristian Bjølstad
Utarbeidet av:	Ole Kristian Bjølstad	Dato:	01.12.2025
Kontrollert av:	Øyvind Lorvik Arnekleiv		

## Revisjonshistorikk

Rev	Dato	Beskrivelse av endringen	Utarbeidet av	Kontrollert av
00	01.12.2025	Endelig	NOBJOL	NOYVIA

## Innledning

Leirfossvegen AS sender en revidert utgave av alternativ 2 på høring (figur 1). Sweco vurderer det til at alternativet har samme fotavtrykk og konsekvensen vil være den samme som for tidligere vurdert alternativ 2. Dette alternativet er konsekvensutredet i «*Konsekvensutredning Naturmangfold Leirfossvegen 71, 30.03.2023*», og for detaljer rundt utredningen gjelder dette dokumentet som ligger ved planen. Nedenfor et kort sammendrag av konsekvensutredningen av alternativ 2, hvor alternativ 1 er tatt ut av planene. Til slutt en vurdering etter NML §8-12 og Vannforskriften.



Figur 1 Revidert alternativ 2.

## Sammendrag alternativ 2

Leirfossvegen AS ønsker å omregulere betongrørfabrikk i Leirfossvegen 71 fra industri til boligformål. Denne konsekvensutredningen omhandler ett utbyggingsalternativ (alternativ 2) for denne omreguleringen, og gjør rede for verdier og konsekvenser for naturmangfold i forbindelse med planene. Alternativ 0 består av dagens situasjon, i form av videre drift av industri. Fagrapporten er utarbeidet etter Miljødirektoratets veileder M-1941.

Influensområdet består i hovedsak av dagens betongrørfabrikk samt løvskog i ulike suksesjoner. Tiltaket ligger like ved Nidelva, men berører ikke vannforekomsten direkte. I felt ble det registrert to naturtyper (flomskogmark og åpen flomfastmark) og enkelte individer av rødlistearten alm (EN). Det er registrert 4 funksjonsområder for fugl i influensområdet. Tre av disse er tildelt stor verdi grunnet potensial for hekkende rødlistearter som gulspurv (VU) og grønnfink (VU). Det siste delområdet, Nidelva, er tildelt svært stor verdi med bakgrunn som funksjonsområde for flere rødlista fuglearter som blant annet hettemåke (CR) og gråmåke (VU). Tiltaksområdet ligger i Nidelvkorridoren, en viltkorridor som er viktig for biologisk mangfold i Trondheim kommune. Alternativ 1 medfører konsekvensgraden noe miljøskade på korridoren.

Det er totalt delt inn i 13 delområder for naturmangfold. I tabell 1 er verdi, påvirkning og konsekvensgrad for de ulike delområdene oppsummert. Samlet vurderes omregulering av Leirfossvegen 71 å medføre **noe negativ** konsekvens for alternativ 2. Konsekvenser knyttet til Nidelvkorridoren er i stor grad avgjørende for samlet konsekvensgrad. I vurderingen er det forutsatt flere skadereduserende tiltak, og det er også foreslått ytterligere tiltak som vil bidra til mindre ulempe for naturmangfold.

Tabell 1 Oppsummert verdi, påvirkning og konsekvensgrad for de ulike delområdene.

Nr.	Delområde	Verdi		Påvirkning	Konsekvensgrad
NM1	Naturtype Kroppan 1	Svært stor verdi	Alt 2:	Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)
NM2	Naturtype Kroppan 2	Stor verdi	Alt 2:	Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)
NM3	Mandelpil 1	Middels verdi	Alt 2:	Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)
NM4	Alm	Svært stor verdi (nedre sjikt)	Alt 2:	Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)
NM5	Øvrig vegetasjon	Noe verdi	Alt 2:	Noe forringet	Noe miljøskade (-)
NM6	Funksjonsområde – Fugl 1	Stor verdi	Alt 2:	Forbedret	Noe miljøforbedring (+)
NM7	Funksjonsområde – Fugl 2	Stor verdi	Alt 2:	Ubetydelig endring til noe forringet	Ubetydelig miljøskade (0)
NM8	Funksjonsområde – Fugl 3	Stor verdi	Alt 2:	Sterkt forringet	Alvorlig miljøskade (- - -)
NM9	Funksjonsområde – Fugl 4	Svært stor verdi	Alt 2:	Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)
NM10	Øvrig vilt	Noe verdi	Alt 2:	Noe forringet	Ubetydelig miljøskade (0)
NM11	Flaggermus	Stor verdi	Alt 2:	Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)
NM12	Nidelvkorridoren	Stor verdi	Alt 2:	Noe forringet	Noe miljøskade (-)
NM13	Nidelva	Svært stor verdi	Alt 2:	Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)

## **Vurdering av naturmangfoldloven (nml.) §§ 8-12**

Ved vurdering av om et tiltak skal tillates eller ikke, skal prinsippene i naturmangfoldloven (nml) (§§ 8-12) legges til grunn som retningslinjer ved skjønnsutøvingen, jf. nml. § 7. Det skal gjøres en vurdering av den samlede belastningen som naturmangfoldet blir/vil bli utsatt for (§ 10). Kostnadene ved miljøforringelse som vedtaket innebærer, skal bæres av tiltakshaver (§ 11), og det skal legges vekt på miljøforsvarlige driftsmetoder, teknikker og lokalisering (§ 12). Vet man lite om virkningene av tiltaket, skal føre-var-prinsippet tillegges stor vekt i saken (§ 9).

### *§ 8 Kunnskapsgrunnlaget*

I denne saken er informasjon om naturmangfold innhentet gjennom feltarbeid, samt nettbaserte innsynsløsninger og databaser. Kunnskapsgrunnlaget er vurdert til å være godt. Se for øvrig kap. 12 i konsekvensutredning naturmangfold vedlagt planen for usikkerhet ang. vilt.

### *§ 9 Føre-var-prinsippet*

Det vurderes ikke at det er potensial for at tiltaket kan medføre omfattende, uforutsatte miljøkonsekvenser utover det som er vurdert i denne rapporten. Se for øvrig kap. 12 i konsekvensutredning naturmangfold vedlagt planen for usikkerhet ang. vilt.

### *§ 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning*

Utbygging utgjør i dag den største negative virkningen på økosystemer og naturmangfold i utredningsområdet. Dette forventes også å være den største påvirkningsfaktoren på tilsvarende natur rundt utredningsområdet, og for øvrig i regionen, i framtiden. Omregulering av Leirfossvegen 71 fra industri til boligformål vil redusere kvalitetene for naturmangfold innen utredningsområdet ytterligere. Det vurderes imidlertid ikke at tiltaket vil gi spesielt stort bidrag til samlet belastning på økosystemer/naturverdier lokalt, regionalt eller nasjonalt. Tiltaket vurderes ikke å i vesentlig grad bidra til at forvaltningsmål for naturtyper, økosystemer og arter, eller andre nasjonale miljømål, blir vanskelige/umulige å nå.

Se for øvrig mer detaljerte vurderinger av samlet belastning i kap. 8. i konsekvensutredning naturmangfold vedlagt planen.

### *§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver*

Kostnadene ved gjennomføring av avbøtende tiltak og bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder skal dekkes av byggherre.

### *§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder*

Flere skadereduserende tiltak skal gjennomføres for å begrense skadene på naturmangfold. Det legges opp til at det i forkant av byggestart vil bli utarbeidet en miljøoppfølgingsplan (MOP) som skal beskrive hvilke arealer som må skjermes i anleggsperioden, samt si hvilke framgangsmåter som skal benyttes i byggetiden og hvordan sluttresultatet skal være. Byggherre er ansvarlig for at dette blir gjennomført. Kravene i Nml. § 12 blir ivaretatt gjennom denne prosessen.

## Vurdering av vannforskriften

Vanndirektivet og Vannforskriften skal beskytte vannforekomster og kan benyttes til å gjenopprette *god* eller *veldig god tilstand* i alle vannforekomster i Norge. Utgangspunktet for vurdering av tiltak opp mot Vannforskriften, er at all aktivitet (inkludert byggetiltak) som hindrer en vannforekomst i å beholde eller oppnå *god tilstand* er forbudt etter §4. Hvis det vurderes at et tiltak vil medføre forringelse av vannforekomsten, må en vurdere tiltaket opp mot § 12 (unntaksparagrafen). Det kan tillates ny aktivitet eller inngrep i vannforekomster hvis det vurderes at samfunnsnyttien er større enn tapet av miljøkvalitet, og alle praktiske gjennomførbare tiltak er satt inn for å begrense negativ utvikling av vannforekomstens tilstand.

Under vurderes tiltaket i forhold til Vannforskriften. Vannforekomsten med tilstandsbeskrivelser er nærmere omtalt i kap. 4.7 i konsekvensutredning naturmangfold vedlagt planen. Påvirkning av tiltakene beskrives i kap. 6.1 i samme dokument.

### Nidelva

*Vannforekomst ID: 123-29-R Nidelva nedenfor Nedre Leirfoss*

Tiltaket vil ikke påvirke vannforekomsten negativt. Bredden på kantvegetasjonen styrkes ved å utvide bredden. Det kan forekomme perioder med avrenning fra anleggsarbeider, men dette anses som midlertidig påvirkning. Tiltaket vil dermed ikke medføre forringelse av vannforekomsten, og bryter derfor ikke med § 4.