

**Østre Rosten 125 og gnr/bnr 313/651 mfl.****Innspill ved varsling av oppstart, 27.06.2025 – 01.09.2025**

Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
Overordnede myndigheter				
22.08.2025	Statsforvalteren i Trøndelag	a) Statsforvalteren legger til grunn at planen skal sikre høy arealutnyttelse for å begrense press på jordbruksareal. Dette må reflekteres i reguleringsbestemmelsene. b) Ravinedalen vurderes som svært viktig å bevare. Det støttes at planen er konsekvensutredningspliktig. Planen må belyse alternative løsninger og sikre at inngrep i ravinedalen minimeres. Eventuelle avbøtende tiltak og teknikker må sikres juridisk i planen. c) Overvann må håndteres med naturbaserte løsninger. Dersom dette ikke velges, må det begrunnes hvorfor. Det vises til Kvetabekkens gode tilstand og begrenset tåleevne for tilført utslipp. d) Gode løsninger for myke trafikanter må sikres, med vekt på trafikksikkerhet i et område dominert av store kjøretøy. Trafikksikkerhetstiltak må sikres gjennom bestemmelsene. e) Det kreves fullverdig ROS-analyse (ikke sjekkliste), med vurdering av klimaendringer, flom, ras mv., samt	a) Bussoppstillingsplasser planlegges i flere nivåer, og bygningsmassen samles i kompakte volumer. Planbestemmelsene vil sikre utnyttelsesgrad i tråd med formålet og bidra til arealeffektiv bruk. b) Planområdet er avgrenset for å unngå direkte inngrep i ravinedalen. Konsekvensutredningen belyser påvirkning og aktuelle avbøtende tiltak. Bestemmelser og teknisk plan vil sikre hensyn til naturverdiene. c) Planen legger opp til naturbaserte overvannsløsninger der det er mulig. Der slike tiltak ikke er teknisk gjennomførbare, begrunnes dette i teknisk plan. Det stilles krav til rensing før utslipp. d) Det reguleres for separate gangarealer foran innganger og viktige ferdselslinjer. Trafikksikkerhet for gående sikres i bestemmelsene. e) Fullverdig ROS-analyse utarbeides.	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
		avbøtende tiltak som sikres i plankart/bestemmelser. Statsforvalteren varsler at manglende vurdering av ROS, overvann eller konsekvenser for ravinedal kan medføre innsigelse. f) Uttalelsen er veiledende, og Statsforvalteren vil komme tilbake med endelig vurdering ved høring.	Avbøtende tiltak sikres i plankart og bestemmelser. f) Tas til orientering. Statsforvalteren vil få saken til høring.	
25.08.2025	Trøndelag fylkeskommune	a) Arealbruk og mobilitet: Fylkeskommunen minner om statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, og understreker viktigheten av kompakt byutvikling, bærekraftige transportformer og god utnytting av arealer. b) Trafikksikkerhet og vegsystem: Planområdet har adkomst via Kvenildstrøa som kobles til fylkesveg 6686 (Østre Rosten). Det må sikres trafikksikker og god løsning i dette krysset. Oppgradering med kanalisering bør vurderes og sikres gjennom planbestemmelser og plankart. c) Energi og klima: Fylkeskommunen oppfordrer til at planmaterialet utreder mulighet for: Delt bruk av ladeløsninger, Lokal energiproduksjon og lagring, Samarbeid med netteier og næringsaktører, Gjenbruk og fleksible energiløsninger.	a) Planen følger statlige retningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging. Bussparkering etableres i to plan, og eksisterende bygg og infrastruktur gjenbrukes for å sikre kompakt og effektiv arealbruk. b) Trafikkanalysen (Rambøll, 2025) anbefaler venstresvingefelt i krysset Kvenildstrøa/Østre Rosten. Tiltaket er innarbeidet i planforslaget og sikret gjennom rekkefølgebestemmelse. c) Planen legger til rette for lokal energiproduksjon gjennom CHP-anlegg (kombinert varme og kraft), energilagring, solceller og felles ladeinfrastruktur for elbusser. Samarbeid med netteier er etablert. d) Tretrinns håndtering (infiltrasjon, fordrøyning, rensing) innarbeidet.	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
		d) Blågrønne løsninger og overvann: Det anbefales lokal overvannshåndtering i åpne, naturbaserte løsninger. Areal for slike tiltak må avsettes tidlig og sikres i planbestemmelsene. e) Vannmiljø og vannforskriften: Kvetabekken og Sandmoen-vannforekomsten er tilgrensende. Begge har god økologisk tilstand. Planen må legge vannforskriften og den regionale vannforvaltningsplanen til grunn. Avrenning må ikke redusere tilstanden. Vann-Nett og ny veileder for vannmiljø i arealplanlegging bør brukes aktivt. f) Kulturminner: Lav sannsynlighet for konflikt med automatisk fredete kulturminner. Det anbefales likevel å ta inn aktsomhets- og meldepliktbestemmelse etter kulturminneloven § 8. g) Universell utforming: Bør være godt ivaretatt og synliggjøres i planmaterialet. h) Anbefaling om videre samarbeid: Planen bør bruke regionalt planforum for avklaringer. Fylkeskommunen vil gi endelig uttalelse ved høring.	Areal for overvannsanlegg og regnbed avsatt i grønnstruktur. Krav sikret i planbestemmelsene. e) Kvetabekken opprettholdes som flomvei. Overvann renses og fordrøyes før utslipp. Planen er i tråd med vannforskriften. f) Ingen registrerte funn. Aktsomhets- og meldeplikt etter kulturminneloven § 8 er tatt inn i bestemmelsene. g) Alle gangveger, innganger og parkeringsanlegg oppfyller krav til universell utforming. Minimum 10 % av plasser avsatt til HC og elbil. h) Tas til orientering.	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
23.06.2025	Statens vegvesen	a) Påpeker at fylkesveg 6686 blir sterkt berørt, og forventer derfor at videre planarbeid skjer i tett samarbeid med Trøndelag fylkeskommune. b) Statens vegvesen stiller seg til disposisjon i spørsmål knyttet til skilting og andre utfordringer på vegnettet. c) Det understrekes at det er viktig med gode og sikre gangforbindelser, da området domineres av store kjøretøy som krever god sikt og tydelig atferd fra gående for å unngå farlige situasjoner. d) Uttalelsen er veiledende og basert på oppstartsvarslet. Statens vegvesen vil komme tilbake med endelig vurdering ved høring.	a) Fylkesveg 6686 er ivaretatt i planarbeidet gjennom tett dialog med Trøndelag fylkeskommune. Trafikkløsninger og krysset ved Kvenildstrøa/Østre Rosten er vurdert i trafikkanalysen (Rambøll, 2025). b) Tas til orientering. Samarbeid om skilting og vegsystem videreføres i detaljfasen. c) Innspill om trafiksikkerhet for gående er ivaretatt. Planen sikrer separate gangarealer med universell utforming og tydelig sikt ved kryss og adkomster. d) Tas til orientering.	
01.09.2025	AtB	a) AtB uttrykker bekymring for at det kun planlegges én inn- og utkjøring til depotet, noe som gjør depotet sårbart ved hendelser i krysset Østre Rosten/Kvenildstrøa. Det bes om at beredskapstilgang vurderes. b) Det må gjennomføres trafikkberegninger som tar høyde for all kjent og forventet trafikk, inkludert utbygginger på Torgård og ladestasjon for tunge kjøretøy. Brøttemsvegen og nærliggende rundkjøringer må inkluderes i analysen. c) Fremkommeligheten må vurderes, og det foreslås vurdering av tiltak	a) Beredskapstilgang er vurdert. Det planlegges hovedadkomst fra Kvenildstrøa. Løsningen ivaretar krav til sikkerhet og utrykning. b) Trafikkanalyse (Rambøll, 2025) inkluderer trafikk fra Torgård, ladestasjon for tunge kjøretøy og tilgrensende vegsystem. Analysen viser tilfredsstillende kapasitet. c) Tiltak for bedre fremkommelighet er vurdert. Det er avsatt areal til venstresvingefelt i krysset Kvenildstrøa/Østre Rosten, som gir bedre trafikkflyt. d) Eksisterende holdeplasser berøres ikke direkte. Fremtidig drift med 18	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
		som ny rundkjøring i krysset Kvenildstrøa/Østre Rosten. d) Holdeplassene Sandmoen og Torgårdsvegen blir berørt av tiltaket. Det må sikres at framtidig rutetilbud med høyere frekvens og 18 m busser kan betjenes effektivt. e) Det må gjøres vurderinger av konsekvenser for effektiv drift og risiko for forsinkelser. Selv små forsinkelser kan få store konsekvenser for kollektivsystemet. f) AtB påpeker at depotet ikke er et kollektivknutepunkt, og ber om at begrepsbruken i planbeskrivelse og annen dokumentasjon justeres der dette er nevnt. g) Det må sikres tilstrekkelig med parkeringsplasser for ansatte, da mange ikke kan bruke kollektivtransport til jobb. h) Det må redegjøres for midlertidige løsninger under anleggsfasen, inkludert opprettholdelse av drift og flytting av busser. Det må sikres god dialog med AtB i forkant av bygging. i) AtB opplyser at innspillet er veiledende, og at de vil gi endelig vurdering ved høring. De ønsker å delta i videre dialog i prosessen.	m busser kan håndteres uten endringer i dagens trasé. e) Risiko for forsinkelser er vurdert i trafikkanalysen. Avvikling skjer hovedsakelig utenom rushtid, og fremkommelighet vurderes som god. f) Begrepsbruken er justert. Depotet omtales som «kollektivanlegg» og ikke som kollektivknutepunkt i planmaterialet. g) Parkeringsbehov for ansatte er vurdert og dekket. Det etableres 292 plasser for ansatte, avløsere og besøkende, i tråd med behovsanalyse. h) Midlertidige løsninger under anleggsfasen skal avklares i samråd med AtB. Krav om opprettholdelse av drift tas inn i planbestemmelsene. i) Tas til orientering.	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
29.08.2025	NVE	a) Området vurderes som geoteknisk utfordrende. Det må dokumenteres at områdestabilitet ivaretas i tråd med TEK17 § 7-3, og NVEs veileder 1/2019 for sikkerhet mot kvikkleireskred skal benyttes. b) NVE anbefaler tilstrekkelig avstand til vassdrag, både av hensyn til flom, erosjon, vassdragsmiljø og biologisk mangfold. Ravinedaler regnes også som vassdrag. c) Det gjelder en aktsomhetsplikt etter vannressursloven § 5, og det må vurderes hvordan tiltaket kan påvirke vassdraget. Aktuelle virkninger må beskrives i planarbeidet og vurderes opp mot vannressursloven og NVE veileder 1/2021. d) Ravinedalen Rønningsbekken berøres i liten grad av planen, men konsekvenser for naturmiljø og vassdragsmiljø må inngå i konsekvensutredningen, i tråd med krav fastsatt i KU-forskriften. e) Dersom det er behov for sikringstiltak, anbefales bruk av Sikringshåndboka, modul F0.101, som omhandler miljøtilpasset sikring i vassdrag. f) Det vises til NVEs kartbaserte veileder og øvrige nettressurser for oppfølging av deres fagområder i reguleringsplaner. Det er tiltakshavers ansvar å følge opp disse. g) NVE minner om plikten til å melde inn naturfareutredninger etter 01.01.2025 til	a) Områdestabilitet er vurdert i geoteknisk premissnotat (NIRAS, 2025). Tiltaket oppfylles krav i TEK17 § 7-3, og NVEs veileder 1/2019 er lagt til grunn. Nødvendige stabiliseringstiltak gjennomføres før utbygging. b) Planforslaget opprettholder minimum 10–15 meters vegetert buffersone mot Kvetabekken og ravinedalen, i tråd med anbefalt avstand fra vassdrag. c) Virkninger for vassdraget er vurdert i KU for vannmiljø (Rambøll, 2025) og følger prinsippene i vannressursloven § 5 og NVE-veileder 1/2021. Ingen tiltak medfører varig inngrep i vassdraget. d) Ravinedalen og Kvetabekken er inkludert i konsekvensutredning for naturmangfold og vannmiljø. Avbøtende tiltak er innarbeidet i planen. e) Eventuelle behov for sikringstiltak vil følge prinsipper i NVEs Sikringshåndbok modul F0.101 for miljøtilpasset sikring. Tas til orientering. f) Tas til orientering. Planarbeidet følger NVEs kartgrunnlag og	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
		NVE etter pbl. § 2-4 og til NGU via NADAG. h) NVE ønsker å motta plandokumenter ved høring dersom planen berører deres ansvarsområder, og ber om at det da fremgår hvordan disse er vurdert og fulgt opp.	anbefalinger. g) Tas til orientering. Eventuelle naturfareutredninger vil bli meldt inn til NVE og NGU i tråd med krav etter 01.01.2025. h) NVE vil motta plandokumenter ved høring, og vurdering av deres fagområder framgår av kapittel 5.5 og 5.18 i planbeskrivelsen.	
15.08.2025	Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS	a) Det vises til oppstartsmøte gjennomført 18.06.2025 med deltakelse fra TBRT, Rambøll, Henning Larsen og Trøndelag fylkeskommune, hvor relevante temaer knyttet til brann og redning ble diskutert tidlig i planarbeidet. Det presiseres at møtet kun tok for seg enkelte forhold, og at det kan være flere sikkerhets- og beredskapstema som må vurderes videre i planprosessen. Det anbefales å involvere fagpersoner innen brann og redning i det videre arbeidet. b) Det anbefales at det tas hensyn til Tensios arbeid med flytting av høyspentlinjer i området. c) Planarbeidet må også ses i sammenheng med parallell planprosess for detaljregulering av Kvenild (gnr/bnr. 313/3 m.fl.), PlanID r20250003, som grenser til Sandmoen bussdepot.	a) Fagpersoner innen brann og redning vil involveres videre i detaljprosjektering. Planbestemmelsene stiller krav om teknisk plan før igangsettingstillatelse. b) Hensynet til høyspent er ivaretatt. Linjene er flyttet i samarbeid med Tensio, og ny hensynssone for høyspenningsanlegg er lagt inn i plankartet. c) Planarbeidet er koordinert med pågående plan for Kvenild (r20250003). Ingen direkte grensekonflikter foreligger.	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
Private og offentlige organisasjoner				
01.09.2025	Buss- og Sporveis- arbeidernes Forening (BSF)	a) BSF er positiv til at alle busser samles på ett depot, og at dette gir felles fasiliteter for ansatte som kantine, garderober og kontorer. b) Det må settes spesielt fokus på hvilerom og gode oppholdsarealer for sjåfører og øvrige ansatte, særlig med tanke på delte skift. c) Mange ansatte som i dag har Sorgenfri som arbeidssted bor på østsiden av byen. Lengre reisevei til Sandmoen kan gi økte kostnader og praktiske utfordringer. Det foreslås gode arbeidsbuss- og hjemkjøringsordninger som løsning. d) Dersom fylkestinget vedtar to anbudspakker, må det være mulig at ett busselskap kan vinne begge og fortsatt bruke samme depot. e) Det må planlegges egne kontorer for de fire fagforeningene og verneombud. f) Biogass fremheves som et viktig og bærekraftig alternativ til elbusser. BSF ønsker videreføring av biogassbusser i det nye anlegget. g) BSF støtter 2–3 etasjers parkering, men påpeker at sammenkobling av	a) Felles fasiliteter for ansatte inngår i forprosjektet og videreføres i reguleringsplanen. b) Krav om gode oppholds- og hvilerom ivaretas i utforming av administrasjonsbygget. Forholdene beskrives nærmere i forprosjekt. c) Transportløsninger for ansatte håndteres av operatør og fylkeskommunen som del av driftsfasen, ikke reguleringsplanen. d) Det stilles ingen begrensninger for antall operatører. e) Tas til orientering. Ses på som en del av neste fase. f) Tas til orientering. Ses på som en del av neste fase. g) Tas til orientering. Ses på som en del av neste fase. h) Trafikksikkerhet og kapasitet for inn- og utkjøring er vurdert i trafikkanalysen (Rambøll, 2025) og håndteres gjennom tiltak i krysset Kvenildstrøa/Østre Rosten. i) Krav om koordinering og rekkefølge stilt krav i planbestemmelsene.	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
		administrasjonsbygg og klargjøringshall må løses godt, slik at det er tilstrekkelig kapasitet for vask og klargjøring av et økt antall busser. h) Økt antall busser kan skape utfordringer for inn- og utkjøring, og det er positivt at dette allerede er påpekt i planarbeidet. i) Anleggsperioden må planlegges slik at det opprettholdes levelige forhold for ansatte, og at rekkefølge og organisering i byggetidspunktet ikke fører til kaos.		
01.09.2025	LO i Trondheim og omegn	a) LO uttrykker skepsis til lokaliseringen av nytt bussdepot på Sandmoen, og mener at Sorgenfri-alternativet burde vært utredet som et reelt 0-alternativ. De viser til tidligere innspill i forbindelse med kommuneplanens arealdel, hvor det ble anslått at lokalisering på Sandmoen vil medføre 450 000 km ekstra tomkjøring årlig, med påfølgende økt klimabelastning og dårligere arealutnyttelse sammenlignet med dagens lokasjon. b) LO er opptatt av trafiksikkerhet og mener det må sikres god fremkommelighet for	a) Lokaliseringen på Sandmoen følger vedtak i KPA 2022–2034 og Byvekstavtalen 2023–2029. Alternativet Sorgenfri er dermed ikke vurdert som reelt nullalternativ i reguleringsplanen. Klimavirkninger av transport er vurdert i klimagassberegningene (Consto, 2025). b) Trafiksikkerhet og fremkommelighet er vurdert i trafikkanalysen (Rambøll, 2025). Egen bussvei og snusløyfe vurderes ikke som nødvendig ut fra trafikkgrunnlag. Forslag om møteplasser og lavere fartsgrense tas til orientering og kan vurderes i videre prosjektering.	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
		utrykningskjøretøy. Torgårdsvegen bør få bussfelt eller møtelommer, og det anbefales fartsgrense på maks 40 km/t. Det foreslås også etablering av snusløyfe slik at busser ikke må krysse møtepunkt med tungtrafikk, og at det vurderes alternativ utkjøringsvei via Torgårdstrøa. Holdeplasser må være universelt utformet og oppvarmet for vinterbruk. c) Når det gjelder arbeidsmiljø, understreker LO behovet for at risiko- og sårbarhetsanalysen inkluderer sjåførenes arbeidshverdag. Det må etableres gode hvile- og sanitæranlegg, og administrasjonsbygget må ha kapasitet og fasiliteter tilpasset ansattes behov. Tillitsvalgte og verneombud må involveres i planleggingen av bygg og daglig drift. d) LO fremhever betydningen av å dokumentere og redusere klimagassutslipp fra anlegget. De viser til Trondheim kommunes klimaveileder og at minst 75 % av godstransporten må være fossilfri innen 2028, og 100 % innen 2030.	c) Krav til hvile- og personalfasiliteter ivaretas i forprosjektet for administrasjonsbygget. Arbeidsmiljø og brukerinvolvering håndteres videre i prosjekteringsfasen. d) Klimagassberegninger og energikonsept er utarbeidet (Consto, 2025) og viser betydelig reduksjon i utslipp. Areal for el-lading og biogassfylling inngår i første byggetrinn. Hydrogen vurderes i senere faser. e) Gang- og sykkelforbindelser til Østre Rosten er sikret i planen. Videre lyssetting og detaljutforming vurderes i prosjekteringsfasen. LO oppføres som høringspart og involveres videre i dialog. f) Sikkerhet i anleggsfasen ivaretas gjennom krav til miljøoppfølgingsplan (MOP) og rekkefølgebestemmelser. Detaljert rigg- og trafiksikkerhetsplan utarbeides i neste fase etter regulering. g) Tas til orientering. Kollektivprioritering, HMS og fossilfri logistikk er vektlagt i planen. Sorgenfri-alternativet behandles ikke videre i reguleringsfasen.	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
		Ladeinfrastruktur for elektriske kjøretøy og fyllestasjoner for hydrogen må inngå i første byggetrinn. e) Det påpekes også at det må legges til rette for trygg og belyst gang- og sykkelforbindelse til Brøttemsvegen og Østre Rosten. LO ber om å bli oppført som formell høringspart og ønsker faste møtepunkt med referater. De krever at tillitsvalgte og verneombud involveres videre i planarbeidet. f) Til slutt løfter LO frem behovet for sikkerhet i anleggsfasen. Det må være god og tidlig varsling om driftsendringer, og vegbredder og dekke må være tilpasset trygg ferdsel for busser. Det må være god belysning og tydelig skilting, og det må benyttes fysiske barrierer og trafikkdirigering der anleggsmaskiner krysser veg. g) LO oppsummerer med at det må sikres kollektivprioritering, god HMS både i bygge- og driftsfase, fossilfri logistikk og en grundig vurdering av Sorgenfri-alternativet. De ønsker å bidra i videre dialog og delta i oppstartsmøter.		



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
01.09.2025	Birdlife Norge Trondheim lokallag	a) BirdLife uttrykker bekymring for at fuglelivet ikke er omtalt i planinitiativet for Sandmoen bussdepot. De peker på at fuglebestanden i Norge er i kraftig tilbakegang, og at nedbygging av natur bidrar til tap av viktige leveområder for fugl, inkludert områder for mat og hekking. Selv om BirdLife forstår at et nytt bussdepot kan være nødvendig av hensyn til miljøvennlig transport, ber de om at fugleinteressene ikke overses i planarbeidet. b) Organisasjonen understreker at fugler har få rettigheter i møte med menneskelige behov, men minner om at naturmangfoldloven gir vern til fugler i hekkesesongen. De oppfordrer derfor planleggere og entreprenører til å gjøre seg kjent med og følge loven, og ber om at det tas hensyn til fuglelivet i videre arbeid med plan og gjennomføring.	a) Fugleliv og naturmangfold er vurdert i konsekvensutredning for naturmangfold (Rambøll, 2025). Utredningen viser lav til middels naturverdi og ingen registrerte hekkende arter innenfor planområdet. b) Hensyn til fugleliv og naturmangfold ivaretas i planbestemmelsene. Det stilles krav om tiltaksplan for håndtering av fremmede arter og om at anleggsarbeid i randsonen mot ravinedalen bør unngå hekkesesongen (april-juli).	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
01.09.2025 (formelt innspill) og 25.08.2025 (e-post)	La Tillermarka leve	a) Det uttrykkes sterk bekymring for at varsling og høringsperioder legges til ferieperioder, noe som svekker reell medvirkning. Det foreslås at høringer unngår sommer og jul, og at informasjon formidles bedre gjennom videoer og illustrasjoner som viser tiltakets nær- og fjernvirkning. b) Organisasjonen ber om at oppfølging av kommuneplanens arealdel (KPA) følges tett, særlig når det gjelder hensyn til naturmangfold, landskap, støy og lysforurensning. Det påpekes at grensene mellom næringsareal og markagrense er definert i KPA og ikke bør utfordres i detaljregulering. c) Det understrekes at det må være trygg og trivelig tilkomst til marka gjennom næringsområdet, og at området ikke bare skal utvikles funksjonelt, men også være mulig og attraktivt å bevege seg gjennom for folk flest. d) Det etterlyses et styrket kunnskapsgrunnlag for natur og friluftsliv, og tidligere innspill fra KPA-prosessen bør benyttes. Dette gjelder særlig for artsmangfold og bruk av området til rekreasjon.	a) Tas til orientering. Varsling og høringsprosesser følger plan- og bygningsloven. Det vurderes å supplere med illustrasjoner ved offentlig ettersyn for å bedre forståelsen av tiltaket. b) Planen er i tråd med kommuneplanens arealdel. Hensyn til naturmangfold, landskap, støy og lysforurensning er vurdert i konsekvensutredningene og ivarettatt i planbestemmelser. c) Tilkomst til nærliggende grøntområder opprettholdes. Universell gangforbindelse langs Østre Rosten sikrer trygg ferdsel. d) Kunnskapsgrunnlaget for natur og friluftsliv er oppdatert gjennom KU naturmangfold (Rambøll 2025). Tidligere innspill fra KPA-prosessen er lagt til grunn. e) Krav om tiltak mot lysforurensning og forsøpling er tatt inn i planbestemmelsene. Lyssetting skal rettes ned og avskjermes mot ravinedal og marka. f) Støy og hensyn til hekkeperioder er vurdert i KU naturmangfold og følges opp gjennom bestemmelse om anleggsperiode og miljøoppfølging (MOP).	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
		e) Det kreves tiltak for å hindre lysforurensning og søppel, og at disse hensynene tas inn i planbestemmelser og konsekvensutredninger. Særlig viktig er det å hindre lysforurensning mot markaområdene, både av hensyn til natur og friluftsliv. f) Hogst og anleggsgjennomføring må planlegges med hensyn til hekke- og yngleperioder. Det bes om vurdering av støybelastning på omkringliggende naturområder, og tiltak for å skjerme marka fra unødvendig støy. g) Landbruksinteresser må ivaretas, og det påpekes at Rønningsbekken benyttes som drikkevannskilde for beitedyr. Det bes også om at vilt og jaktinteresser blir vurdert, og at lokale jaktlag involveres. h) Det anbefales naturbaserte løsninger for overvannshåndtering, som fordrøyning og stokkdammer i Kvetabekken. Det foreslås dialog med BirdLife om tiltak som styrker naturmangfoldet. i) Organisasjonen stiller seg positive til videre dialog og ønsker møte underveis i planprosessen, på	g) Landbruk og vilt er omtalt i KU naturmangfold. Planområdet ligger utenfor markagrensen, og ingen beite- eller jaktinteresser berøres direkte. h) Overvannshåndtering skjer i naturbaserte løsninger med fordrøyning, infiltrasjon og vegeterte grøfter i tråd med overvannsnotatet (Rambøll 2025). i) Tas til orientering. Dialog med organisasjonen vurderes ved offentlig ettersyn. j) Tas til orientering. Varslingsperiode og informasjon fulgte kommunens standard prosess etter pbl. § 12-8. k) Planområdet og varslingskrets framgår av varslingsbrev og annonse. Markagrensen og Tillermarka berøres ikke. l) Fugle- og dyreliv er vurdert i KU naturmangfold (Rambøll 2025), som omfatter Kvetabekken og ravinelandskapet.	



Dato	Høringspart	Oppsummering	Forslagsstillers kommentar	Byplankontorets kommentar
		tidspunkt som er tilpasset frivillige. Epost fra La Tillermarka Leve og Birdlife: j) Organisasjonen er kritisk til at varsel om oppstart ble sendt ut midt i sommerferien, og mener dette svekker muligheten for reell medvirkning. De etterlyser bedre planlegging av høringsperioder, tydeligere informasjon og mer tilgjengelig medvirkningsprosess. k) Det stilles spørsmål om hvilke arealer som berøres, forholdet til markagrensen og Tillermarka, og hvem som er varslet. Det uttrykkes bekymring for at lokale aktører som grunneiere og jaktlag ikke er inkludert. l) BirdLife påpeker at fugle- og dyreliv ikke er omtalt, og ber om vurdering av hvordan planen påvirker natur, Kvetabekken og ravinelandskapet. Innspillet er formulert som spørsmål og kommentarer til planprosess og kunnskapsgrunnlag.		