



TRONDHEIM KOMMUNE
Tråanten tjielte

Førstegangsbehandling ▾

Internt samråd -

Frist innspill: **Tirsdag 4. nov før 12.00**

Elements **25/9605** **Østre Rosten 125 og gnr/bnr 313/651** **Planident r20250007** Viktige utfordringer i planen

Saksbehandler:

Jon Sivert Granhaug

[Presentasjon av området](#)

Lenke til [bestemmelser](#)

Lenke til [matrise ved oppstart](#)

1. KU på naturmangfold og vannmiljø
2. Trafikale situasjonen, også for hele området
3. Framdrift

Tips: [Sjekk eksempelsamling bestemmelser for ditt fagområde](#). Er du uenig i formuleringer eller har forslag til forbedringer av eksempelsamlinga? Kontakt [Kjersti G. Rinbø](#)

NB! Husk at matrisa blir et offentlig dokument som følger saken.

Enhet og kontaktperson

Må sikres i plankart og bestemmelser

(kun forhold som må sikres i tråd med [PBL](#) og [ikke](#) er dekket av annet lovverk) Skriv kort

Faglige råd/korte kommentarer utover krav

Skriv kort

Ønsker tilbake-melding fra byplan

Kommunalteknikk
- GEO

Gir innspill ▾

1. Vurderingene som angår områdestabilitet må kvalitetssikres av uavhengig foretak før materialet kan regnes som komplett. Det er ikke gjort en tilstrekkelig vurdering av sikkerhet mot områdeskred for planlagte

1. De geotekniske vurderingene er noe uoversiktlige, og det er vanskelig for de som skal behandle og vedta planen å se hva som er konklusjonen. Vurderingen

Nei ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan
		tiltak. 2. Skrivefeil i bestemmelse § 5.3, det står #2 i teksten, men skal være #3. 3. § 6.1, pkt 2: Tilstrekkelig stabilitet skal være dokumentert i planfasen, iht NVE-veileder 1/2019, inkludert uavhengig kvalitetssikring. Planen kan ikke sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn før dette er på plass. Bestemmelsen kan derfor fjernes.	fra DMR er foreldet, og handler om forrige plan. Vi vet heller ikke om denne er kvalitetssikret av uavhengig foretak. Vi anbefaler at vurderingen (NIRAS) revideres, og at det skrives en tydelig oppsummering, hvor det framgår tydelig at den <u>nåværende planen</u> er gjennomførbar, både med tanke på sikkerhet mot områdeskred (kvikkleireskred) og lokale grunnforhold. Vurderinger som angår sikkerhet mot områdeskred må kvalitetssikres av uavhengig foretak. 2. ROS-analysen: a. Geotekniske tiltak som beskrives handler ikke om skredsikkerhet, men om fundamentering, graveskråninger m.m. Det holder å vise til bestemmelse om geoteknisk oppfølging. b. Det står at områder under marin grense/faresoner for	

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan
			kvikkleire bør vises som hensynssone i plankart. Det gjør det ikke, og det er heller ikke nødvendig.	
Kommunalteknikk - Vann og avløp	Gir innspill ▾	1.	1. Overordnet VA-plan må revideres, da denne ikke beskriver konsekvenser for VA på en tilstrekkelig måte. Se skriftlig innspill for detaljer.	Nei ▾
Kommunalteknikk - Byrom og grønnstruktur	Gir innspill ▾	1. Etablering av rammebeplantning som vist i illustrasjonsplan vedlegg 9, med vegetasjon i flere sjikt må sikres i bestemmelsene og gjelde for rammebeplantning i hele planområdet. 2. Rekkefølgebestemmelser for etablering av rammebeplantning (pkt 1) og uteområde for de som arbeider her må sikres i bestemmelsene	1.	Nei ▾
Kommunalteknikk - veg	Ingen kom... ▾	1.	1.	Nei ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbakemelding fra byplan
Kommunalteknikk - Renovasjon	Ingen kom... ▾	1.	1.	Nei ▾
Barnas representant	Gir innspill ▾	1.	1. Viktig å tilrettelegge for trygg ferdsel for myke trafikanter. Støtter de trafikkfaglige vurderinger, og at en gang- og sykkelforbindelse mellom Kvenilstrøa og Torgårdstrøa må sikres gjennom bestemmelser i planen.	Nei ▾
Klima- og miljøenheten - Forurensning	Ingen kom... ▾	1.	1.	Nei ▾
Klima- og miljøenheten - Klima og samfunn	Gir innspill ▾	1.	1. Kan ikke se at planen inneholder utfylte klimakriterier i tråd med klimaveilederen til KPA.	Nei ▾
Klima- og miljøenheten - Landbruk	Ingen kom... ▾	1.	2.	Nei ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser (kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort	Faglige råd/korte kommentarer utover krav Skriv kort	Ønsker tilbake-melding fra byplan
Klima- og miljøenheten - Naturforvaltning	Gir innspill ▾	1. Grønne tak er nevnt i planbeskrivelsen (kap. 4.7), men ikke sikret i bestemmelsene. Hvis det er en ambisjon om å ha med dette som et reelt tiltak i planen, så bør grønne tak nevnes sammen med solenergitiltak, slik at disse ulike hensynene blir samkjørt. 2. 3. Legg til følgende bestemmelse for anleggsfasen: <i>Dersom tiltaket medfører utslipp av vann til Kvetabekken i anleggsfasen skal dette følges opp. Det skal sikres tiltak for at vann fra anleggsområdet ikke påvirker bekken negativt. Dette innebærer blant annet lensevann, slamvann eller annet partikkelinnholdig vann. Det skal etableres et vannovervåkningsprogram med fastsatte grenseverdier og med plan for tilstandsregistrering før og etter anleggsfasen. Vannovervåkningsprogrammet skal godkjennes av vannfaglig kompetanse hos Klima- og miljøenheten i kommunen i rammetillatelsen. Hvis det blir påvist at tiltaket har hatt negativ påvirkning på bekken, så må tiltakshaver gjennomføre kompenserende tiltak før anleggsfasen avsluttes. De kompenserende tiltakene må samsvare med de negative påvirkningene som følge av tiltaket.</i>	1. : I KU for naturmangfold slås det fast at dverglo utgår som en del av vektingen fordi det er lite sannsynlig at den hekket inne på et industriområde. Hovedgrunnen er vel heller at området som den var registrert i 2018 har blitt nedbygd etter dette. Dverglo hekker i områder med grus og den gang var nok det et egnet område for arten. Har det blitt gjort ytterligere undersøkelser i området for å slå fast at den ikke har gjort hekkforsøk i områdene lenger øst og som nå blir berørt av tiltaket? I Artsobservasjoner ligger det ingen nyere informasjon enn de observasjonene det henvises til fra hhv 2018 (dverglo) og 2023 (fiskemåke). Om den fortsatt hekker i det som er gjenværende områder er ukjent. Dersom den fortsatt finnes i området, må denne hensyntas. Dverglo er lokalt i Trondheim, betydelig mer sårbar enn fiskemåke med tanke på	Vil h... ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan
		4. Tilføye følgende i §6.2 kulepunkt 4 til slutt. <i>Hensynet til Kvetabekken skal vurderes av naturfaglig kompetanse i Trondheim kommune. Som en del av overvannshåndteringen skal overvannet renses og fordrøyes før det slippes ut til Kvetabekken. Det må sikres en plan og ansvarsgjøring for drift og vedlikeholde av overvannsløsningene.</i>	bestandssituasjonen. 2. Grønne tak er foreslått som kompenserende tiltak i KU: dersom disse etableres som biotoptak, vil dette kunne gi positive effekter for naturmangfoldet. Rene sedumtak er derimot ikke så interessante biologisk sett. Se svensk håndbok for gode beskrivelse av ulike typer grønne tak: https://gronatakhandboken.se/ 3. I KU for vannmiljø er vurdering av økologisk tilstand (og konsekvenser) i Kvetabekken basert på et mangelfullt og dårlig kunnskapsgrunnlag. Det er ikke foretatt egne biologiske undersøkelser. Videre er biologiske undersøkelser (vesentlig elfiskeundersøkelser) i Kvetabekken som er gjennomført av Trondheim kommune i samarbeid med NINA ikke tatt inn i	

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake- melding fra byplan
			kunnskapsgrunnlaget. Dette er data som er offentlig tilgjengelig gjennom kommunens årlige vannovervåkingsrapporter i vassdrag (se https://www.trondheim.kommune.no/tema/veg-vann-og-avlop/vann-og-avlop/om-vann-og-avlop/overvaking-av-vannkvalitet-og-miljotilstand/). Det er gjennomført elfiskeundersøkelser i Kvetabekken siden 2007, senest i 2021. Oppsummert viser fiskedataene at økologisk tilstand med hensyn til fisk i nedre del av Kvetabekken er Dårlig. Forekomsten av ørret avtar raskt etter samløp mellom Hårstadbekken og Kvetabekken, omlag 1,2 km fra samløp med Nidelva. Etter dette samløpet og videre oppover vassdraget er vann- og habitatkvaliteten for	

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake- melding fra byplan
			dårlig for overlevelse og produksjon av ørret i Kvetabekken. Den samlede miljøbelastningen er for stor. Økologisk tilstand basert på elfiskeundersøkelser er dermed Svært dårlig i mesteparten av Kvetabekken, inkludert vannforekomst Kvetabekken øvre, som i KUen er oppgitt å ha God økologisk tilstand. Gytefeltet for ørret i nedre del før utløp i Nidelva (som KU henviser til) er kun å anse som et marginalt “restområde” der ørret idag har mulighet for gyting, men årsyngeltetthetene er her lave og variable. Det er også påvist store mengder av den fremmede fiskearten ørekyte opp til Tilllerbruveien, en strekning på ca. 2,5 km fra Nidelva.	

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser (kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort	Faglige råd/korte kommentarer utover krav Skriv kort	Ønsker tilbake-melding fra byplan
Klima- og miljøenheten - Klimatilpasning	Gir innspill ▾	1. Viser til innspill fra naturforvaltning. Grønne tak må sikres i bestemmelsene. Dette vil være et viktig trinn 1-tiltak (jf. tretrinn-strategien for overvannshåndtering). 2. Det er viktig at trinn 1 og trinn 2-tiltak sikres tilstrekkelig i planen, for å forhindre at Kvetabekken belastes ytterligere ved flomhendelser. Grønne tak, nyplantning av trær (stedegne løvtrær), stokkdammer og regnbed er eksempler på gode trinn 1-tiltak som alle bør sikres i bestemmelsene. Fordrøyningsbasseng er et mulig trinn 2-tiltak, men viktig at dens plassering ikke kommer i konflikt med naturverdier. Vi viser for øvrig til naturforvaltningens innspill om at overvann fra planområdet må renses før den slippes ut til Kvetabekken (dette gjelder særlig under anleggsfasen, men også etter at tiltaket står ferdig).	1. Vi viser til innspill vi ga sist gang (internt samråd 05.05.2025): <i>“I planinitiativet beskrives begrenset kapasitet for å håndtere overvann i området og behov for infiltrasjons- og fordrøyningsløsninger for å hindre fremtidige flom- og erosjonsskader ved kraftig nedbør. Vi foreslår et samarbeidsprosjekt mellom forslagsstiller, Trondheim kommune, næringsaktører i området og grunneiere for å etablere naturbaserte løsninger i f eks Kvetabekken. Et aktuelt tiltak kan være etablering av stokkdammer som bidrag til å fordrøye vannet. Trondheim kommune ved Klima og - miljøenheten har trolig mulighet til å bidra med delfinansiering til et slikt prosjekt.”</i> Hvordan har forslagsstiller svart ut denne? 2. Vil fortetting som følge av planen utløse krav om erosjonssikring av	Vil h... ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan
			Kvetabekken? 3. Har forslagsstiller vurdert å droppe utbyggingen av Sandmoen 3-området, ved å øke utnyttelsen av Sandmoen 1 og 2? Hvis man ikke bygger ut Sandmoen 3, vil det kanskje ikke være behov for stabiliseringstiltak som går negativt utover naturverdier (fjerning av vegetasjon). I tillegg vil det redusere økt overflateavrenning som følge av fortettingen i Sandmoen 3.	
Klima- og miljøenheten - Miljø og folkehelse	Gir innspill ▾	1.	1. Det bør vurderes om eksisterende boliger i influensområdet (f.eks Sandmovegen) får økt støy fra tiltaket(spesielt transport på kveld/natt). Det bør vurderes å sette grenseverdier for nattestøy ved eksisterende boliger fra økt transport.	Nei ▾
MoS -Samferdsel	Gir innspill ▾	1. T-krysset og fortau må på plass som rekkefølgekrav. 2. Sikre trafikkdeler i plankart/bestemmelser i alle tre armene i krysset.	1. Stiller spørsmål ved antallet bilparkeringsplasser. Allikevel positivt at det legges opp til en reduksjon av disse over tid. Ved	Nei ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan
			reduksjonen så bør noe av bilparkeringen også gå over til sykkelparkering. 2. Sikre attraktiv innendørs sykkelparkering med kort veg til garderobes/dusj/kontor/fellesarealer i adm.bygg. 3. Byggeplanleggingen må følge opp redusert fartsnivå i Østre Rosten, da farten er for høy for å anlegge gangfelt over. 4. Et gangfelt skal aldri være lengre enn 8 meter uten trafikkdelers.	
Enhet for Idrett og Friluftsliv	Ikke vurdert ▾	1.	1.	Nei ▾
Byplan - Trafikk planfaglig	Gir innspill ▾	1. Det er behov for en gang- og sykkelforbindelse mellom Kvenildstrøa og Torgardstrøa. Det gir ansatte i bedrifter lenger sør bedre muligheter for å gå og sykle og komme seg til buss i Østre Rosten.	1. Det er ikke analysert vegkobling mellom Kvenildvegen og til Torgardsvegen via Torgardstrøa, men avsnitt 5.2 beskriver at det ikke vil fungere basert på de analysene som er gjort for de to kryssene. At hvis man flytter en del av biltrafikken som i dag kjører Torgardsvegen til Kvenildstrøa, vil bussene fra depotet få problemer	Nei ▾

**Enhet og
kontaktperson****Må sikres i plankart og bestemmelser**

(kun forhold som må sikres i tråd med [PBL](#) og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort

**Faglige råd/korte kommentarer
utover krav**

Skriv kort

Ønsker
tilbake-
melding
fra byplan



2. Det må stilles rekkefølgekrav om etablering av venstresvingefelt i Kvenildvegen.
3. Det må stilles rekkefølgekrav om etablering av trafikksikkert tilrettelagt kryssingspunkt for gående over Østre Rosten vest for krysset med Kvenildstrøa.
4. Krav til HC-parkering skal beregnes per 1500 m2 BRA ifølge KPA.

med å komme seg ut. Det står at for at dette skal fungere må all privatbilkjøring i området forsvinne og erstattes av gange, sykkel og kollektivbruk. Og at da trengs det ikke bare bedre kollektivtilbud men også fjerning av gratis ansatt-parkeringsplasser. Det kan være en riktig vurdering å unngå å lage en vegforbindelse for biltrafikk. Men forbindelsen kunne likevel vært veldig nyttig som ren bussveg. Det ville gitt mulighet for bedre kollektivbetjening av flere arbeidsplasser i området - som ville kunne avlaste biltrafikken i Torgardsvegen noe. En annen viktig faktor er at en slik bussveg også kan brukes av utrykningskjøretøy. Torgård er et kjempestort næringsområde med veldig mange virksomheter hvor det er risiko for stort skadepotensiale hvis det skjer noe: brann, eksplosjoner, gass, arbeidsulykker osv.

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake- melding fra byplan
			2. Plankartet mangler venstresvingefelt i Torgardsvegen, samt bussholdeplasser og gang- og sykkeltilbud vestover langs Østre Rosten frem til Sandmovegen. Selv om ikke alt stilles som rekkefølgekrav til bussdepot bør det reguleres slik at det kan bygges senere. For å få plass til venstresvingefelt i Torgardsvegen kan det være best å ta arealutvidelsen på østsiden av vegen med hensyn til både VA-anlegg på vestsiden og utfordringer med siktsone vestover fra krysset.	
Byplan - UU	Ikke vurdert ▾	1. Sikre HC parkeringsplasser nær hovedadkomst	1. Dette er en arbeidsplass både bygningsmessig og opparbeidet uteareal med behov for fremkommelighet og orienterbarhet. 2. Sikre tydelig inngangsparti til arbeidsbygget og god adkomst fra parkeringsplasser. 3. Sikre universell adkomst til alle plasseringer av busser.	Nei ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan
			4. Sikre grøntarealer i planen.	
Byplan - Næring	Gir innspill ▾	1. Regulering i arealer avsatt til næringsbebyggelse tilsier at kravet til arealutnyttelse må være høyt. 35% virker lavt. Det virker også utklart hva som skal ligge til grunn for utregning av arealutnyttelsen for kollektivanlegget. 2. For å unngå grå og kjedelige næringsarealer, som dette bussdepoet er en del av, er det viktig at trær og grønt sikres i bestemmelsene. Særlig langs Østre Rosten og Torgardsvegen. Det må også sikres godt materialvalg. Administrasjonsbygget er ikke sikret i planen, slik det er illustrert i tegningene. 3. Uteareal for ansatte sikres med x kvadratmeter pr 100 kvm BRA. Dersom det er opptil 1000 ansatte som skal benytte området, er det viktig at det legges til rette for gode utearealer. Utearealet som nå er illustrert ser ut til å ligge i rød støysone langs Torgardsvegen. 4. Prinsippene om rett virksomhet på rett sted må vurderes, og hvordan planforslaget skal bidra til at det skal være mer attraktivt å gå/sykle/ta kollektivt til planområdet og	1. Masseutskiftninger vil føre til terrengendringer. Det kommer ikke fram av illustrasjonene hvordan nytt terreng forholder seg til omkringliggende arealer. Skråninger og overganger til omkringliggende terreng bør sikres slik at de har en naturlig helning (med maks stigning), som skal tilsås med stedegen vegetasjon. Dette burde også vært vist i illustrasjonene.	Nei ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake- melding fra byplan
		Kvenild forøvrig må beskrives. Ved varsel om oppstart ble det lagt inn krav om tilknytning til Kvenildstrøa for gående og syklende, dette er ikke vist med eksempler eller utredet, utover at det står at det er uaktuelt fordi man ikke vil blande myke trafikanter med busstrafikken i planområdet. 5. Kan ikke se at det er gjort vurderinger av framkommeligheten for brannvesenet i tider med høy trafikk i Østre Rosten og Kvenildtrøa. Støtter trafikkfag i matrisen om at en kobling mellom Kvenildstrøa og Torgårdstrøa kan brukes av utrykningskjøretøy. Torgård er et kjempestort næringsområde med veldig mange virksomheter hvor det er risiko for stort skadepotensiale. Det ser forøvrig ut til at det mangler <i>plan for tilrettelegging utomhus for brann- og redningstjeneste</i>, som det ble stilt krav om ved komplett plan.		
Byplan - Blågrønn faktor	Gir innspill ▾	1. Offentlig blågrønnstruktur kan ikke tas med i regnskapet for blågrønn faktor. Men det kan eventuelt oppnås poeng for kobling av blågrønne strukturer. Hvis blågrønnstrukturen er felles/ privat (som	1.Det er viktig å definere hva blågrønnstrukturen skal være, hva som er hensikten med reguleringen og eventuelt hva som tillates av bruk.	Nei ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan
		del av næringsområde, f eks en buffer) kan den tas med i regnskapet. 2. Det er ikke noe samsvar mellom illustrasjonen for BGF, regnearket og overvannstiltakene beskrevet i VA-plan. Tegnforklaringen til illustrasjonen viser til tiltak som ikke finnes igjen i illustrasjonsplanen for blågrønn struktur.		
Eierskapsenheten	Ikke vurdert ▾	1.	1.	Nei ▾
Byantikvaren	Gir innspill ▾	1.	1. Ingen direkte kulturminneinteresser. Det er positivt at det skal være grønt mot åker, dette bør sikres i bestemmelsene.	Nei ▾
Byarkitekt	Gir innspill ▾	1.	Det er prisverdig at arkitektene har benyttet seg av de eksisterende industribygningene. Transformasjonen av servicehallen er et flott eksempel på å prioritere transformasjon og ombruk fremfor å rive og bygge nytt . Samtidig har vi følgende innspill til planen:	Vil h... ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake- melding fra byplan
			1. Servicebygget er gitt mye omtanke, men er samme omtanke gitt til <i>hele</i> bussdepotet? Vi etterspør en tydeligere formulering av en helhetlig idé. 2. Vi etterspør en helhetlig bærekraftsstrategi for hele anlegget, utover administrasjonsbygget. Dette gjelder materialvalg, konstruksjonstyper og massehåndtering, i tråd med prinsippet om å velge materialer med lavt klimaavtrykk og lang levetid. 3. Vi stiller spørsmål ved den høye parkeringsdekningen for bil. Det er et busstopp like i nærheten. Et anlegg for kollektivtransport bør gå foran og velge mobilitetsløsninger som motiverer til bærekraftige reisevalg. 4. Anlegget virker å ha unødvendig store asfalterte flater. Selv om busser krever plass, er det viktig å utnytte arealer effektivt og skape	

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan
			gode løsninger på små arealer. Kan anlegget komprimeres? 5. Anlegget løser dagens behov, men har den fleksibilitet for fremtidig vekst? For å bygge for lang levetid og endret bruk , kan anlegget f.eks. dimensjoneres for en ekstra etasje for bussparkering? 6. Masseutskiftninger vil gi nye terrengformer, noe som ikke er tydelig vist i planen. Det må sikres at skråninger og overganger får en naturlig helning, for å utforme bebyggelse og anlegg tilpasset sine omgivelser .	
Byggesakskontoret	Gir innspill ▾	1. § 3.1.2: Fjern “der det er mulig” - dette burde være mulig på et nytt område. 2. Plankartet må være entydig- hvor gjelder høydene, avgrensning av Sandmoen II. Stiller spørsmål ved ulikhet mellom Sandmoen I og II- det virker som det ikke skilles noe på dem i bestemmelsene- i så fall er det unødvendige betegnelser i plankartet.	1. Viktig å sikre gode og trygge veier for gående	Nei ▾

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan
Samfunnssikkerhet og beredskap	Ikke vurdert ▾	1.	1.	Nei ▾
Tomtegruppa	Ikke vurdert ▾	1.	1.	Nei ▾
Bydrift	Gir innspill ▾	1. Regler for snøopplag må følges. 2. Ved opprettelse av sykkel-og gangforbindelser må bredder av disse følge normtegninger.	1.	Nei ▾
Trd. parkering (parkeringsdekning)	Ikke vurdert ▾	1.	1.	Nei ▾
Kulturenheten ved	Ikke vurdert ▾			Nei ▾
Tr. Fylkeskommune - veg	Ikke vurdert ▾	1.	1.	Nei ▾
Tr. Fylkeskommune - samferdsel-kollektiv	Ikke vurdert ▾	1.	1.	Nei ▾