

Internt samråd - Førstegangsbehandling

Frist innspill: 14.01.2026

ESA 22/8562
Elements 2023/8723

Rv 706 Sivert Dahlens veg
- Dorthealyst
Planident r20220044

Viktige utfordringer i planen

Saksbehandler:
Andreas Berggren
Kjønsvik

1. Grunnforhold og stabilitet
2. Inngrep i natur- og landbruksområder
3. Landskapsbildet
4. Støy for eksisterende boliger

NB! Husk at matrisa blir et offentlig dokument som følger saken.

Enhet og
kontaktperson

Må sikres i plankart og bestemmelser
(kun forhold som må sikres i tråd med [PBL](#) og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort

Faglige råd/korte
kommentarer utover krav
Skriv kort

Forslagsstillers svar

Kommunalteknikk - GEO

Gir innspill

1. Uavhengig kontroll (utført av Rambøll) av områdets stabilitetsvurdering er ikke godkjent.

1. Den opprinnelige geotekniske rapporten må revideres av geokonsulent (Multiconsult) og alle avvik må lukkes. Dokumentasjonen må være fullstendig godkjent av uavhengig kontroll før

Utsvaring av uavhengig kontroll pågår. Godkjent kontroll sendes sammen med komplett planmateriale.

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
			planen kan legges ut til offentlig ettersyn.	
Kommunalteknikk - Vann og avløp	Gir innspill	1. Tilstrekkelig areal til avløpspumpestasjon	1. Se vedlagte skriftlige innspill	Ok, areal innarbeides i plan
Kommunalteknikk - Byrom og grønstruktur	Gir innspill	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det må stilles krav i bestemmelse til rigg og marksikringsplan, og rekkefølgebestemmelse for denne, samt ansvar for godkjenning. 2. Hvilebenker og beplantning langs ferdselsårer for myke trafikanter må sikres. 3. anbefaler at formingsveileder vedlegges og gjøres bindende, evt må fagnotat, bestemmelser og landskapsplaner utdypes og rekkefølgekrav sikres 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fagnotat landskap: Savner vurdering og omtale av tap av vegetasjon og muligheter for gjenskaping av vegetasjonskarakter. I partier med grønne murer er det redusert mulighet for å gjenskape ny vegetasjon. Virkningen av dette må beskrives med vurdering av hvor mange år det vil ta å gjenskape den grønne karakteren i planområdet ulike soner, og hvilke tiltak som kan avbøte (framskynde etablering/ beplantning) bør beskrives mer detaljert i notatet eller helst i en formingsveileder. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas inn i bestemmelsene at Rigg- og marksikringsplan utarbeides før anleggstart, alle arealer skal være tilbakeført 1. Sommer året etter anleggsslutt 2) Tas inn i bestemmelsene at det kan plasseres benker innenfor annen veggrunn. Beplantning ivaretas i videre detaljering 3) Utarbeides ikke egen formingsveileder for denne strekningen. Men

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
			<ol style="list-style-type: none"> 2. Illustrasjonene for nærvirkning er noe skjematiske, bør bearbeides. Anbefaler flere illustrasjoner for fjernvirkning, fra standpunkt der mange opplever tiltaket fra - blant annet sett fra Stavne bru. For nærvirkning anbefales også standpunkt fra hver ende av strekningen og inn mot kulverten fra øst evt begge sider (nærvirkning langs ferdselsårer for myke trafikanter). 3. Landskapsplaner: Anbefaler mer detaljert visning av tiltak for istandsetting - dette kan også vises i formingsveileder som gjøres juridisk bindende, med prinsippsnitt og beskrivelse som nevnt under. 4. Anbefaler formingsveileder 	<p>tas inn i bestemmelsene at utforming av veganlegg med sideområder skal ha samme materialbruk og utforming som tilstøtende veganlegg</p> <p>3,4 og 5. Kommentar til råd: MOP (men også landskapsplaner og formingsveileder) er styringsdokument, ikke juridiske planverktøy MOP brukes i gjennomføringsfasen, og endres ofte når prosjektet utvikles. En reguleringsplan er statisk og kan bare endres gjennom en planendring – som er omfattende og tidkrevende. Hvis MOP var bindende i reguleringsplanen, ville man måtte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • endre plan ved hver oppdatering • låse prosjektet til forhåndsdefinerte metoder

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
			<p>tilsvarende strekningen lenger sør (link), der materialbruk og utforming beskrives: som utforming og materialbruk for kulvert og vingemurer, føringer for utforming av støyskjermer, prinsipp for revegetering og beplantning nær veglinjene og for naturområder, beskrivelse av UU-tema som belysning, utforming av steder med hvilebenker langs fortau mm</p> <p>5. Det står i best 7.2 at miljøoppfølgingsplanen er bindende for tiltak, hvilke tiltak? finner ikke Mop på vedleggslista</p>	<ul style="list-style-type: none"> • miste fleksibilitet i anleggsfasen <p>Reguleringsplan skal kun regulere forhold som kan fastsettes med hjemmel i plan- og bygningsloven Reguleringsbestemmelser må være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • presise • juridisk kontrollerbare • direkte hjemlet i PBL §§ 12-7 og 11-9 <p>En MOP inneholder ofte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • detaljerte prosedyrer • rutiner • organisering • overvåkingsplaner • tiltak som avhenger av entreprisreform, metodevalg og prosjekteringsnivå <p>Dette ligger utenfor hva PBL gir anledning til å fastsette som juridisk bindende bestemmelser.</p> <p>Myndighetene håndterer</p>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
				<p>miljøkrav gjennom bestemmelser, ikke gjennom dokumenter</p> <p>Det vanlige er derfor at:</p> <ul style="list-style-type: none"> reguleringsplanens <i>bestemmelser</i> setter overordnede, juridisk bindende miljøkrav (f.eks. støygrenser, krav om avbøtende tiltak, hensynssoner) MOP beskriver hvordan disse skal følges opp <p>Reguleringsplanen sier <i>hva</i> som kreves. MOP beskriver <i>hvordan</i> du oppfyller kravene.</p> <p>MOP er et kontrakts- og oppfølgingsverktøy, ikke et planverktøy</p> <p>Den er først og fremst et:</p> <ul style="list-style-type: none"> internt styringsdokument kontraktsdokument i entrepriser saksbehandlings-/ oppfølgingsverktøy for

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
				<p>myndigheter Den er ikke ment å ha samme juridiske status som reguleringsbestemmelser.</p> <p>RÅD 5 §7.2 endres fra: <i>«Tiltak beskrevet i miljøoppfølgingsplanen skal være etablert før bygge- og anleggsarbeider kan igangsettes».</i> Skal være: Før oppstart av anleggsarbeid, skal det utarbeides en miljøoppfølgingplan.</p>
Kommunalteknikk - veg	Ingen kommentar	1.	1.	Kontinuerlig koordinering
Kommunalteknikk - Renovasjon	Gir innspill	1.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sikre at vendehammer i enden av Osloveien er dimensjonert for beholderbil (lastebil). 2. Vis sporing for renovasjonsbil både i enden av Osloveien og i 	<ol style="list-style-type: none"> 1.Vendehammer er dimensjonert og kjørt sporing for lastebil 2.Er kjørt sporing for lastebil i avkjøring fra rundkjøring og inn til Sivert Dahlens veg

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
			rundkjøring. Spor for kranbil (buss) i rundkjøring og for beholderbil i Osloveien.	Detaljtegninger for kommunale veger må inn til teknisk plangodkjenning hos kommunen, før bygging. Dette er nødvendig og vanlig praksis når det er anlegg som skal overtas av kommunen.
Barnas representant	Ikke vurdert	1.	1.	
Klima- og miljøenheten - Forurensning	Ingen kommentar	1.	1.	
Klima- og miljøenheten - Klima og samfunn	Gir innspill	1.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ifølge planbeskrivelsen bidrar tiltaket til oppfyllelse av nullvekstmålet. I likhet med byplankontoret ser vi ikke at det er grunnlag for den konklusjonen. 2. I KU-samleraport punkt 6.4 oppsummeres virkningen av alternativ 0 vs. A. Effektmålet "lavere utslipp" vurderes som "ikke 	<p>1. Dette er en liten strekning av et større sammenhengende omkjøringssystem. Hele ringvegsystemet må kompletteres før man ser effekten av tiltakene. Dagens veg forbedres, slik at flere velger denne traseen, fremfor mindre kommunale gater/veger</p> <p>Det som trekker prosjektet i retning av bidrag til 0-vekstmålet</p>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
			<p>oppfylt” for 0-alternativet og som “oppfylt” ved alternativ A.</p> <p>Konsekvensutredningen gir imidlertid ikke holdepunkter for dette, og konkluderer med at tiltaket vil ha begrenset trafikal betydning.</p> <p>3. Klimagevinstene ved tiltaket synes i det hele tatt overvurdert. Med “begrenset trafikal betydning” ved ferdigstillelse vil prosjektet i første rekke påvirke utslippene gjennom betydelige utslipp og flere kjørte kilometer i anleggsfasen.</p>	<p>er forsterkingen av sykkelruta. Tiltaket gir bedre helning, bredde og geometri som får flere til å velge gange og sykkel som reisemiddelvalg. En oppnår også bedre sammenheng i sykkelruta.</p> <p>2.Fant ikke punkt 6.4 i KU’en.</p> <p>3.Til orientering</p>
Klima- og miljøenheten - Landbruk	Gir innspill	<p>1. Matjordplanen mangler dokumentasjon på kvalitetene til B-sjiktet i planområdet. Den redegjør heller ikke for hvordan dette B-sjiktet skal håndteres i utbyggingen. Det kan derfor tyde på at SVV</p>		<p>1.Forslag til bestemmelser i reguleringsplan: Følgende foreslås som bestemmelser knyttet til matjordplanen i reguleringsplan: • «Landbruksmyndighetene skal</p>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
		<p>planlegger at tilførte masser til motfylling skal legges oppå eksisterende B-sjikt. Deretter skal ekstern leire tilføres som B-sjikt på toppen av motfyllinga, og som opplag en blanding av A-sjikt fra mellomlager og eksternt A-sjikt. Eksterne masser tilføres trolig fra Brundalsforbindelsen. SVV må dokumentere at det er en bedre løsning for etterbruk jordbruk at det tilføres ekstern leire som B-sjikt framfor å skave av og gjenbruke B-sjiktet i planområdet. Dette må avklares før planen sendes på høring.</p> <p>2. Formuleringene i matjordplanen må gjøres mer forpliktende (<i>anbefales/bør endres til må/skal</i>). Dette er spesielt viktig for kapittel 8 og 12.</p> <p>3. Reguleringsbestemmelsene må sikre at matjordplanen blir juridisk bindende.</p> <p>4. Reguleringsbestemmelse § 3.7 endres til: <i>Disponering av dyrka jord skal utføres iht. Matjordplan datert</i></p>	<p>4. og 5. Vi har sett en god del jordflyttingsprosjekter som ikke gir ønsket resultat. Anbefaler derfor at det kreves ansvarsretter (PRO, UTF, kontroll) for arbeider som utføres iht. Detaljplan for</p>	<p>kontaktes i byggeplanperioden for å sikre at jordressursene forvaltes på en god måte».</p> <p>2. Matjordplanen kan bli indirekte bindende gjennom bestemmelsene Selv om matjordplanen ikke er juridisk bindende i seg selv, kan reguleringsbestemmelsene gjøre følgende:</p> <p>a) Kreve at matjordplan utarbeides</p> <p>b) Hen vise til konkrete krav i matjordplanen Eksempel: «Matjord skal håndteres i henhold til godkjent matjordplan.» Da blir forpliktelsen om å følge planen bindende, men ikke dokumentet i seg selv. Prosjektenheten kan oppdatere planen uten planendring – så lenge kravene i bestemmelsen</p>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
		<p><i>xx.xx.xxxx. Før IG (eller tilsvarende) skal avgiverareal for matjord være avklart. Endringer/oppdateringer av Matjordplanen skal skje iht. Veileder for matjordplaner i Trøndelag.</i></p> <p>5. Det må settes krav om at Detaljplan for jordflytting (jf. pkt 8.4 i vedlagte matjordplan) skal foreligge før ig/anleggsstart. Detaljplan for jordflytting skal anses som en del av matjordplanen, og godkjenning av detaljplan for jordflytting skal skje iht. prinsippene i Veileder for matjordplaner i Trøndelag.</p>	<p>jordflytting. Eller at dette sikres på en annen måte dersom gjennomføring av tiltaket ikke skal omsøkes etter pbl. (SAK § 4-3 a.)</p>	<p>oppretholdes.</p> <p>Dette tas inn i bestemmelsene: Før anleggsstart skal det foreligge matjordplan iht. Veileder for matjordplaner i trøndelag</p> <p>3. Hvorfor matjordplanen ikke legges inn som bindende planinnhold: Samme årsaker som for MOP: ✓ PBL åpner ikke for å gjøre tekniske prosedyrer til planbestemmelser (§12-7) Bestemmelsene må være etterprøvbare, presise og knyttet til lovens hjemler. ✓ Matjordplanen endres ofte underveis Best praksis er å justere planen når:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jordkvalitet kartlegges nærmere • logistikk, massetransport, eller rigg endres

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
				<ul style="list-style-type: none"> • prosjektet optimaliseres <p>En endring i matjordplanen skal ikke utløse en planendring.</p> <p>✓ Matjordplanen er et fag- og oppfølgingsverktøy, ikke et juridisk dokument</p> <p>Konklusjon: Matjordplanen kan ikke bli juridisk bindende. Vi vet ikke ennå hvor mye jord vi fyller på fra Brundalsforbindelsen.</p> <p>4. Hva er vanlig praksis i norske kommuner?</p> <p>Praksis er stort sett lik over hele landet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reguleringsbestemmelsen krever at matjordplan utarbeides og godkjennes. - Matjordplanen skal være basert på jordloven, jordkvalitet og lokal agronomi. - Selve planen legges ved som vedlegg, <i>ikke som bindende planinnhold.</i>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
				Konklusjon: 4 og 5. Det er utarbeidet en matjordplan med flere alternativer. Matjordplanen er laget iht «veileder for matjordplan».
Klima- og miljøenheten - Naturforvaltning	Gir innspill	<ol style="list-style-type: none"> 1. Samlet belastning vurderingen må inn i planbeskrivelsen. Tiltaket har svært negative konsekvenser for naturverdier, og det kommer i tillegg til allerede gjennomførte tiltak samt planlagte tiltak lenger opp i Nidelvkorridoren. 2. Planen fremmer ingen kompensierende tiltak på tross av at utredningene viser svært negative og irreversible effekter på naturmangfoldet. Dette er noe som må diskuteres. Økologisk kompensasjon i samferdselsprosjekter er noe som SVV har erfaring med i andre prosjekter. 3. Bestemmelse 4.3.1 må revideres slik at revegetering med utsetting av stedegne løvtrær sikres, og ikke 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Naturverdiene i området er såpass store, og konsekvensene av motfyllingene såpass store, ber vi om en tydeligere redegjørelse for hvorfor alternative geotekniske tiltak anses som ikke aktuelle (for eksempel kalksedimentering). Vi minner SVV om at de også har et samfunnsansvar når det gjelder det å unngå å bygge ned natur. 2. Klima brukes som argument for å ikke bruke kalksementpeler som tiltak 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ok, vurdering av samlet belastning tas med i planbeskrivelsen. 2. Det er begrenset med arealer innenfor planområdet som er aktuelle for tiltak. Kan ikke tas inn bestemmelser for tiltak utenfor planområdet, men bør diskuteres mellom SVV og TK 3.ok, Tas med i bestemmelsene at berørte arealer revegeteres og beplantes med stedegne løvtrær. 4. Dette er lovkrav og skal ikke inn i bestemmelsene.

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
		<p>bare naturlig revegetering.</p> <p>4. Bestemmelse om overvann i anleggsfasen må sikres. Foreslår følgende: <i>Dersom tiltaket medfører utslipp av vann til Nidelva eller Sverresdalsbekken i anleggs- eller driftsfasen skal dette følges opp. Tiltaket skal ikke påvirke bekken/elva negativt hverken i anleggs- eller driftsfasen. Det skal sikres tiltak for at vann fra anleggsområdet ikke påvirker bekk/elv negativt. Dette innebærer blant annet lensevann, slamvann eller annet partikkelinnholdig vann samt andre relevante parametere fra anleggsområdet. Det skal etableres et vannovervåkningsprogram med fastsatte grenseverdier og med plan for tilstandsregistrering før og etter anleggsfasen. Vannovervåkningsprogrammet skal godkjennes av vannfaglig kompetanse hos Klima- og miljøenheten i kommunen i rammetillatelsen. Hvis det blir</i></p>	<p>som alternativ til støttefyllinger. Men det er støttefyllingene som gjør at konsekvensene for naturverdiene i områdene blir så store. Det må gjøres en ny vurdering av hva som skal veie tyngst. Nidelvkorridoren har vært utsatt for gjentatte inngrep og dette området er det siste området med intakt kantvegetasjon med mosaikk av sumpvegetasjon, gammel, storstammet skog, stort innslag av døde trær. Med tiltaket mister vi habitat for arter, som dvergspett. I tillegg fører ødeleggelse av natur i seg selv til klimagassutslipp.</p> <p>3. Det må også avklares hva minimumskravet for å opprettholde veistandarden for tungtrafikk. Vil det være</p>	

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
		<p><i>påvist at tiltaket har hatt negativ påvirkning på bekken, må tiltakshaver gjennomføre kompensierende tiltak før anleggsfasen avsluttes. De kompensierende tiltakene må samsvare med de negative påvirkningene som følge av tiltaket.</i></p> <p>5. Bestemmelse 3.6 må også nevne relevante tiltak som er listet i kap. 6.3 i konsekvensutredning vannmiljø og naturmangfold i vann.</p> <p>6. Det må sikres en bestemmelse som ivaretar isdammens økologiske funksjon. Enten må dammen ivaretas og restaureres der den ligger, eller flyttes til en annen egnet lokalitet i området. SVV må komme med et forslag.</p> <p>7. Bestemmelsene må inneholde krav om en plan for tilbakeføring av kantsone, inkl. revegetering, hvordan man skal sikre nok vekstmedium, ta vare på død ved, rotskudd som vil bidra til å sikre raskere tilbakeføring og essensielle strukturer. Bestemmelsen om</p>	<p>mulig å oppgradere eksisterende veianlegg?</p> <p>4. Det vil ta svært lang tid for kantvegetasjonen til å revegetere etter anleggsdriften gjennom naturlig revegetering. Erfaring viser at vegetasjonen ved naturlig revegetering hovedsakelig domineres av gråor. For å fremskynde prosessen med reetablering kan løvtrær plantes for å hjelpe kantvegetasjonen langs Nidelva til å komme seg fortere. Det må sikres tilstrekkelig vekstmedie for at reetablering skal kunne skje.</p> <p>5. Planbeskrivelsen beskriver ikke virkningene planen har på naturmangfold i kapittel 7. Skyldes dette at resultatene fra konsekvensutredningene har fått egen omtale i</p>	<p>5.Hører ikke med i reguleringsbestemmelsene. Dette innarbeides i MOP i neste fase</p> <p>6.Ingen egnede arealer innenfor planområdet for å plassere ny dam. Vil evt. være aktuelt å bidra ved andre restaureringsprosjekter i samarbeid med TK</p> <p>7.Ligger inne i bestemmelsene at kantvegetasjon skal styrkes der det er mulig. Videre er det ikke planlagt større arbeider i dagens kantvegetasjon, slik at den skal bevares. Svv utarbeider MOP i byggeplan hvor konkrete tiltak innarbeides</p> <p>8.Plankartet er tegnet ut etter gjeldende tegneregler. Får ikke sendt ut plankartet med andre farger eller skravurer. Omfang av geotekniske tiltak vises på tegning RIG-TEG-006.2 i geoteknisk vurderingsrapport. Er denne</p>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
		<p>miljøoppfølgingsplan er for lite konkret og synes å mest fokusere på HMS.</p> <p>8. Vi viser til plankartet og bestemmelsene. Uklart ut i fra plankartet hvilke områder som settes av til geotekniske tiltak. Det er viktig at dette vises på en tydelig måte både i plankartet og bestemmelsene hvor motfyllingene kan være.</p> <p>I KU-samlerapporten står det at utstrekningen til motfyllingene som er skissert er et "worst-case-scenario", og at videre detaljprosjektering vil mest sannsynlig føre til at man kan trekke inn motfyllingene til en viss grad. En slik intensjon/forpliktelse må sikres i bestemmelsene.</p>	<p>kapittel 6?</p> <p>6. Vi viser til vedlegg med navn "10240128-01 TVF-RAP-05_KU Samlerapport" side 29 "6.4 Kunnskapsgrunnlaget": De skriver at det vil være mulig å etablere tilsvarende vegetasjon som området har i dag. Vi stiller spørsmål ved denne påstanden og etterspør grunnlaget for dette. Vi vurderer at det i utgangspunktet ikke vil være mulig å oppnå de samme miljøbetingelsene på fyllingen som området har i dag. Dette fordi naturtypelokaliteten (spesielt nærmest Nidelva) betinges av prosesser som er avhengig av kontakt med vannet. En brattere skråning vil i større grad skille denne kontakten.</p> <p>7. I KU-samlerapporten side 9</p>	<p>utstrekning som også vises på plankartet.</p> <p>Vi kan ikke ta inn en bestemmelse på at vi i detaljeringsfasen skal bruke mindre areal. Prosjektet vil utifra geotekniske hensyn, ta minst mulig areal. Men vi må sikre tilstrekkelig regulert areal for å sikre stabilitet.</p> <p>Faglige råd 1-7: Tas til orientering</p>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
			vises det til effektmålene i Nasjonal transportplan. En av effektmålene er ivaretagelse av naturmangfold i tråd med andre nasjonale føringer. Vi vurderer at planen som den foreligger ikke er i tråd med dette.	
Klima- og miljøenheten - Klimatilpasning	Gir innspill	1. Støtter naturforvaltning sitt innspill (nr. 7 ovenfor) om krav om en plan for tilbakeføring av kantsone.	1. Viser til naturforvaltning sitt innspill (nr. 2 ovenfor) om etablering av kantvegetasjon. Man bør samtidig vurdere hvordan risiko for erosjon kan påvirkes av sen reetablering av kantvegetasjon. Spesielt med tanke på hendelser med store nedbørsmengder som kan skje under anleggsfasen og før full kantvegetasjon er etablert.	Se ovenfor svar på kommentarer fra naturforvaltning. Vi berører ikke kantvegetasjonen.

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
Klima- og miljøenheten - Miljø og folkehelse	Gir innspill	<ol style="list-style-type: none"> 1. Revidert støyutredning datert 12.1.26 viser at ny veg gir en økning på mer enn 3dB, og at T-1442s kap.5.2.1 om nye samferdselsanlegg skal gjelde. Bestemmelsene må derfor revideres for å sikre at kvalitetskriteriene overholdes og med en ambisjon om å sikre tilfredsstillende støyforhold på fasaden og hele eiendommen. Bestemmelsene må revideres og bli mer detaljerte på hva som sikres av kvaliteter/lydnivå for de enkelte eksisterende boliger (både innenfor planområdet og i influensområdet). Avvik må begrunnes i planbeskrivelsen. 2. Bestemmelse 7.3 sikrer at boliger innenfor reguleringsområdet skal ha støyskjermet uterom på minst 10m². Dette er kravet til uterom i byggesone 1, mens planområdet er i byggesone 4. Arealkravet bør derfor økes, og det bør begrunnes hvorfor man evt skal redusere kravet til støyskjermet uterom jf KPA. Bør vurdere om krav til 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ved sammenligning av vegtrafikkstøy for dagens situasjon med skjerm (vedlegg A) og framtidig situasjon uten skjerm (vedlegg C), så er det beregnet lavere støybelastning selv om ÅDT øker. Hvorfor? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas inn i bestemmelsene: Klima- og miljødepartementets rundskriv T-1442 (retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging) skal legges til grunn for støyutredningene, samt for å begrense støy fra bygge- og anleggsvirksomhet 2.Følger T-1442 statlige retningslinjer og anvisninger om skjermet uteplass

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
		<p>størrelse på støyskjermet uterom skal differensieres for de mest og minst støyutsatte boligene slik at omfang av “avviksområder” blir mer tydelig.</p> <p>3. Dorthealyst gård er støyutsatt, og ved vurdering av støyskjermet uterom må også jernbanestøy legges til grunn.</p>		3.OK, sumstøy legges til grunn
MoS - Samferdsel	Gir innspill	1. Se eget dokument med innspill	1.	
Enhet for Idrett og Friluftsliv	Gir innspill	1. Benker og hvileplasser må sikres i bestemmelsene.	<p>1. I tråd med KU friluftsliv og avbøtende tiltak må det sikres tilstrekkelige hvileplasser og benker langs strekningen.</p> <p>2. Vurderingen av virkningen for opplevelseskvalitetene fra motsatt side av Nidelva er ikke tillagt tilstrekkelig vekt i KUen. Vår vurdering er at alle alternativ burde ha konsekvens “noe forringet”.</p>	Ok, tas inn bestemmelse på at benker tillates satt ved fortau, på annen veggrunn

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
Byplan - Trafikk planfaglig	Gir innspill	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dokumentere hvordan tiltaket bidrar til nullvekstmålet. Dette kan gjøres med en større trafikkmodell, som viser netto endring i trafikkmengder som påvirkes av planforslaget. 2. Dokumentere hvordan tiltaket bidrar til mindre bilkjøring i Midtbyen. 3. Formingsveilederen viser at gang- og sykkelveg ikke er en anbefalt løsning. Det skal beskrives hvorfor dette evt. velges fremfor en separat løsning. Her reguleres gang- og sykkelveg (O_GS1) i 2,5m bredde. I praksis er tilsvaret dette et fortau, og sykling i blandet trafikk. 4. Kapasitetsberegninger viser at kø løses opp raskt med dagens geometri, og at dagens geometri vil være tilstrekkelig ved scenario "Byåstunnelen". Vi er derfor kritiske til en arealkrevende og trafikkgenererende geometri med to kjørefelt i og inn i rundkjøringen. 5. Fjerning av avkjørsler og utvidelse av antall felt vil virke stimulerende 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bussholdeplassene ligger langt fra hverandre. 2. Det planlegges ikke for eget tilbud under kulvert under Gamle Oslovei. Det bør vurderes hvorvidt dette er et trafiksikkert tilbud for myke trafikanter gjennom kulverten. 3. Pågående avklaringer i MP ang. finansiering av mobilitetsanbud for kollektiv i neste anbudsperiode. Kan gå på bekostning av finansiering til Byåsentunnelen. 4. Hva er avkjøringspil over O_GS5? Hvorfor er ikke denne samlet med O_KV8? I tilfelle avkjøring over sykkelvei og fortau må denne prosjekteres tilsvarende. 5. Planforslaget legger opp til netto økt lengde med sykling i blandet trafikk. Da dette er endepunktet på en 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dette er en liten strekning av et større sammenhengende omkjøringsystem. Man må komplettere hele ringvegsystemet for å se effekten for nullvekstmålet. Et godt ringvegsystem vil flytte trafikk bort fra lokale vegger og gater. Rv.706 skal avlaste Holtermannsveg, Elgsetergate og bolig-gater. effekt mål 2. Utbedring av sykkelveg, hvor man får universell utforming og med mindre stigning, vil føre til at flere vil kunne velge sykkel. Dagens g/s-veg er for bratt iht. N100. 2. Høyere standard ved Rv.706, og planlagt nedbygging av Holtermanns veg, vil føre til at flere velger rv.706. Dette er vanskelig å beregne pga. Trafikkmodeller er så grov og feilmarginer vil være store. Derfor er det vanskelig å få et signifikant bilde av rutevalget

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
		<p>for økt hastighet. Etter revidert N300 burde 30-50km/t planlegges og etableres i sentrumsområder. Dette vil fungere positivt for trafiksikkerhet og støy.</p> <p>6. På grunn av de store arealinngrepene i landbruk og natur, må planen tydelig vise at det ikke er et alternativ å gjennomføre mindre forbedringer av veien. Herunder alternativ A-, enkel utskiftning av toppdekket eller lignende.</p> <p>7. Må ha sikktrekant ut av O_KV8, og mellom F_KV5 og F_KV1.</p> <p>8. O_GS5 må reguleres som et fortau</p>	<p>svært trafikkert sykkelrute fra Heimdal, som vil bli betydelig oppgradert de neste årene, og en del av sykkeltilbudet mellom Sluppen og Byåsen, hadde vi foretrukket en helt separat sykkeløsning gjennom Sivert Dahlens veg.</p>	<p>gjennom modellbruken. Prinsippet er i utgangspunktet at folk velger ruta som er raskest når de har målpunkt på Brattøra, Nyhavna, Lade og Flakk/Rørvik. Gjennom sentrum går trafikken tregere på grunn av kollektivfelt, lyskryss bysentrumsløsninger etc.</p> <p>3.Dette er et bevisst valg. Det blir kun atkomsttrafikk til boligene og vi ønsker å minimere asfaltflatene i den grad det er mulig. Det er også viktig å ligge lengst mulig unna elvekanten og verne viktig kantvegetasjon. Vi har vurdert at denne løsningen er trafiksikker med gjeldende forutsetninger.</p> <p>4.Løsning er iht. N100 og ÅDT. De største arealinngrepene kommer pga. Geotekniske tiltak. Valg av to eller ett felt inn mot rundkjøringen vil ikke kunne påvirke geotekniske tiltak.</p>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
				<p>Rundkjøring er også dimensjonert for modulvogntog. Selv med Byåstunnelen, vil trafikken bli for høy for ett felts rundkjøring.</p> <p>5.Dette er riksveg og gjenspeiler standard fra tilstøtende veger før/etter. Strekningen defineres som Riksveg som går utenfor sentrumsområde.</p> <p>6.Geotekniske utfordringer gjør det vanskelig. Dette er omtalt på side 14 i KU for prissatte konsekvenser og samfunnsnytte.</p> <p>7.ok, tas inn på plankart</p> <p>8.Er fortau hele veien. Alle fortau er regulert som GS</p>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
Byplan - UU	Ikke vurdert	1.	1.	
Byplan - Næring	Ingen kommentar	1.	1.	
Byplan - Blågrønn faktor	Gir innspill	1. Minstekravet til blågrønn faktor for veganlegget er 0,15.	<p>1. På grunn av de store arealene for AVG oppfylles minstekravet for blågrønn faktor uten at det er behov for andre tiltak. Bestemmelsene om blågrønne kvaliteter er vage og det kommer f.eks ikke fram av planbeskrivelsen hvorvidt man har vurdert åpen overvannshåndtering med naturbaserte løsninger eller lignende. Det finnes heller ikke noe bestemmelser om dette.</p> <p>2. Vi støtter innspillet fra naturforvaltning om konkretisering av bestemmelsene. Her ligger</p>	<p>1. Regnearket fungerer svært dårlig for store samferdselsprosjekt. Det er gjort vurderinger og fylt inn så godt det lar seg gjøre.</p> <p>Iht. N200 stilles det krav om rensing av vegvann. For å begrense arealbruk er det foreslått å bruke en lukket løsning, slik at arealet over kan mest mulig gjenbrukes.</p>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
			<p>det også store potensialer også fordi arealene er så store. Det er sterkt ønskelig at flere blågrønne kvaliteter sikres og at disse legges inn i beregning av blågrønn faktor. Det vil styrke prosjektets bidrag til klimatilpasning.</p> <p>3. Vi anbefaler sterkt at tilleggskvalitetene legges inn i beregning av blågrønn faktor og at bestemmelsene sikrer en minimumsfaktor for anlegget som ligger over minstekravet i KPA, og som gjenspeiler potensialet for blågrønn faktor i prosjektet.</p>	
Eierskapsenheten	Ikke vurdert	1.	1.	
Byantikvaren	Gir innspill	1. Verneklassifiserte bygninger på Nydalsbruket er Sivert Dahls vei 1, og Dorthealyst. Bevaring må	1. Finner ikke noe eget Fagnotat for kulturarv og kulturminner, som	1.ok, tas inn i plankartet

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
		sikres med skravur i plankart hensynssone kulturmiljø H570 og i bestemmelsene.	<p>planprogrammet legger opp til. Tema er nevnt i Følgenotat landskap, men dette er mangelfullt, her er ikke Nydalsbruket nevnt. Konsulenten har ikke brukt kommunens kulturminnekart.</p> <p>2. Tiltaket innebærer store og omfattende inngrep i landskapet. SVs valgte alternativ A+ innebærer størst inngrep (i hensynssone naturmiljø ved Stavne) samt kulvert. Er det nødvendig med to felts rundkjøring? A - litt bedre for landskapsbildet.</p> <p>3. Avgjørende å sikre reparasjon av landskap / grønt.</p>	
Byarkitekt	Ikke vurdert	1.	1.	

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
Byggesakskontoret	Gir innspill	1. Det bør vurderes å tegne inn en byggegrense i plankartet. Hvis ikke vil det være vegloven som fastsetter byggegrensen på 15 meter fra midten av vegen. Det vil si at det vil kreves dispensasjon for alle tiltak som ikke følger dette.	1.	Ok, fornuftig byggegrense legges inn på plankartet
Samfunnssikkerhet og beredskap	Ikke vurdert	1.	1.	
Tomtegruppa	Ikke vurdert	1.	1.	
Bydrift	Ikke vurdert	1.	1.	
Trd. parkering	Gir innspill	1. Siktlinjer mellom avkjørsler og avkjørselsveg til den offentlige vegen må fremkomme på plankartet. Sykling i blandet trafikk i høy fart kan medføre risiko. 2. Siktlinjene mellom o_KV3 og o_KV1 stemmer ikke med dagens vikepliktsregulering, siktlinjer ved høyreregulering er større.	1. Sivert Dahlens veg må parkeringsreguleres, blir for smal for å kunne tilby gateparkering. 2.	1.ok, siktlinjer tas inn på plankartet. Det forventes svært lite trafikk og lav hastighet i Sivert Dahlens veg, slik at risikoen vil være svært lav. I skisseprosjektet var det tegnet opp et alternativ med skilt løsning for biltrafikk i Sivert Dahlens veg. Dette medførte

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forslagsstillers svar
		<ol style="list-style-type: none"> 3. Vendehammer o_KV8 er en del av o_KV1 og trenger ikke opprettes som avkjørsel? Sikt må sikres her også. 4. Sikt mellom overgang o_SA og o_KV1 i sør m/avkjørsel må sikres i plankart. 		<p>enda større arealbeslag, med en veglinje til gjennom planområdet.</p> <p>2.Sikt sjekkes på nytt og evt. Oppdateres</p> <p>3. Legger inn siktlinjer i plankartet</p> <p>4. Legger inn siktlinjer i plankartet</p>
Kulturenheten	Ikke vurdert			Har vært dialog med byantikvar som har hatt betydning for løsningsvalg.
Tr. Fylkeskommune - veg	Ikke vurdert	1.	1.	Det har vært flere arbeidsmøter og workshop hvor man har sett på hele vegsystemet ved/rundt Stavne
Tr. Fylkeskommune - samferdsel-	Ikke vurdert	1.	1.	Det har vært møter med ATB om plassering av busslommer.

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Forlagsstillers svar
kollektiv				