

Innkome innspill etter varsel om oppstart

Detaljregulering for Sluppenveien 3, 5, 6, 7, 9 og Leirfossvegen 5

Varsel om oppstart av planarbeid ble kunngjort i Adresseavisen, på Trondheim kommune og Sweco sine hjemmesider 30.05.2024. Berørte høringsinstanser, grunneiere, festere og naboer ble varslet ved brev datert 29.05.2025. Det ble gjennomført en tilleggsannonsering og varsling ved brev for utvidelse av planområdet den 17.12.2024 (varslingsbrev datert 16.12.2024).

Uttalelser og merknader til varsel om oppstart kan leses i fulltekst i vedlegg 9. Tabellen viser sammendrag av innspill og redegjør for hvordan merknadene er hensyntatt i planforslaget.

Dato: 22.09.2025

1. A) Statsforvalteren i Trøndelag, brev datert 24.06.2024	
Resymé av innspill	Forslagstillers kommentar
<ol style="list-style-type: none"> 1. Opptatt av at området gis en effektiv arealbruk, og at reguleringsbestemmelsene sikrer krav til utnytting og minimum antall boenheter 2. Tilsvarende er vi opptatt av at areal til overflateparkering begrenses, og i så måte er det positivt at det legges opp til "mobiltetshus". Vi støtter her Byplankontorets vurderinger knyttet til å samle parkeringen ytterligere, og hvorvidt det kan være tilstrekkelig med ett "mobiltetshus". 3. Det er svært viktig at det legges godt til rette for gående og syklende, med tanke på parkering, men ikke minst med tanke på utforming av uteområder, gang og sykkelforbindelser osv. Vi forventer at dette temaet vil bli utredet i planarbeidet, og at det sikres i plandokumentene. 4. Område er veldig sentralt og vil få et godt kollektivtilbud. Vi støtter derfor Trondheim kommune i at parkeringsdekning bør reduseres. 5. Det er svært viktig at det legges godt til rette for gående og syklende 6. Klimanorm og klimatilpasning er det viktig at eventuelle konkrete tiltak sikres i kart og bestemmelser. 7. Plandokumentene må beskrive og sikre hvordan forurenset grunn skal håndteres i det videre arbeidet. 8. Forutsetter at krav til dokumentasjon som viser at utbygging er helse- og miljømessig forsvarlig blir fulgt opp i planprosessen og minner om at det må foreligge en risikovurdering av bygging på og i randsonen av deponi. 9. Forutsetter at kommuneoverlegen og kommunen selv gjør en vurdering av helsekonsekvenser for fremtidige innbyggere. 10. Urimelig å pålegge fremtidige boligeiere ansvaret for trygghet mot gassinnsig over tid. Dette vil gjøre seg gjeldende også ved bygging i randsonene av deponiet, der kontrollsystem må etableres. 11. Dersom det gjennom fagutredninger viser seg at planlagt arealformål og utbygging blir utfordrende med tanke på avbøtende tiltak/oppfølging, kan dette medføre at arealbruken må endres. 12. Det må utarbeides en støy- og luftutredning med framskriving av trafikk. Refleksjonsstøy må også vurderes og vi minner om at dempet fasade kun kan benyttes for en liten andel boenheter, der det 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslaget har en effektiv arealbruk og utnyttelsesgrad sikret. Boliger er sikret gjennom formål og BRA i bestemmelser. 2. Tas til orientering. Det legges ikke opp til overflateparkering, med unntak av noen svært få kantparkeringsplasser i gate. Vi ser det ikke som hensiktsmessig å etablere et stort, samlet parkeringshus på terreng innenfor planområdet. Dette gir ikke en rasjonell funksjonsdeling, areal- og terrengutnyttelse i området. Et parkeringshus gir også vært lite til tilstøtende by- og gaterom, og vil i alle tilfeller måtte kombineres med annen utadrettet funksjon for å oppnå aktive/utadrettede 1. etasjefasader. Det er også vanskeligere å utforme som del av en kvartalsstruktur, som KDP stiller krav til. Vi har samlet mobilitetsfunksjonene som del av kvartalsstrukturen i områder der vi kan utnytte naturlige terreng-/nivå forskjeller i planområdet, slik at vi unngår eksponerte parkeringsfasader og legger utadrettede funksjoner i front mot viktig gater og byrom. 3. Dette har vært et viktig tema i planarbeidet og er sikret i planforslaget. Viser til planbeskrivelse, plankart og tilhørende bestemmelser, mobilitetsdiagram i vedlegg 4, samt rapporter fra Vianova og Rambøll. 4. Parkeringsdekningen gitt av KDP Sluppen er svært lav, og lavere enn f.eks. KPA 2022-2034. Vi mener derfor ikke det er hensiktsmessig å redusere parkeringsdekningen ytterligere utover krav satt i KDP. 5. Viser til punkt 3. 6. Viser til planforslagets klimanormnotat. I den grad det er mulig er tiltak sikret i plankart og bestemmelser. 7. Dette er sikret gjennom plankart og tilhørende bestemmelse. Viser i tillegg til rapporter utarbeidet av Multiconsult med miljøgeologisk redegjørelse og datarapport, samt risikoanalyse for bygging på og ved deponi. 8. Se punkt 7. 9. Tas til orientering. 10. Tas til orientering. 11. Tas til orientering.

<p>etter plangrep ikke er mulig å oppnå tilgang til stille side for eksempel hjørneleiligheter. Det må også kunne dokumenteres kompensierende tiltak for boenheter uten tilgang til stille side.</p> <p>13. Må gjøres en vurdering av om samspillseffekter gir grunn til særlig varsomhet. T-1442/2021 legger opp til at kommunen da skal innhente en medisinskfaglig vurdering av eventuelle helseeffekter. Plan på høring må ved overlapp inneholde en medisinskfagligvurdering gjennomført av kommuneoverlegen.</p> <p>14. Kvalitetskrav må fremkomme av bestemmelsene og plankartet bør synliggjøre plassering av arealer tiltenkt barn og unge</p> <p>15. Det må følge sol/skygge diagram som viser at kravet til tilgang til sol/dagslys kan ivaretas for både uteoppholdsarealer og boenheter. Det må også kunne dokumenteres at tiltaket ikke gir forringer tilgang til dagslys/sol for nabobebyggelse.</p> <p>16. Forutsetter at uteområder planlegges tilgjengelig for alle, herunder må universell utforming sikres. Parkering for mennesker med nedsatt funksjon må dokumenteres og sikres i tråd med TEK, herunder må også høyde for nedkjøring og i parkeringskjeller kunne dokumenteres</p> <p>17. Viktig at bestemmelsene sikrer boligsammensetning med tydelige krav til både rom- og arealfordeling</p> <p>18. Det må sikres at arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge er tilstrekkelig sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare.</p> <p>19. Det må stilles rekkefølgekrav som sikrer tilgjengelig skole- og barnehagekapasitet før brukstillatelse kan gis.</p> <p>20. Bør stilles rekkefølgekrav som sikrer trygge adkomst/ferdselsårer for myke trafikanter.</p> <p>21. Det bør videre ikke planlegges for renovasjon krever rygging, med hensyn til myke trafikanter.</p> <p>22. Tilgang til grønne lunger, byrom og aktivitetsarealer for uorganisert og organisert aktivitet være viktig å belyse i planbeskrivelsen.</p> <p>23. Vi forutsetter at det foretas en fullstendig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3, og viser til DSB sin veileder Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (2017). Statsforvalteren vurderer innsigelse ved mangelfull ROS-analyse.</p>	<p>12. Brekke & Strand har utarbeidet støyutredning og utredning av luftkvalitet som er vedlagt planforslaget. Viser i tillegg til redegjørelse og vurdering i planbeskrivelse og relevante bestemmelser for støy og luft.</p> <p>13. Viser til planbeskrivelsens kapittel med vurdering av virkninger.</p> <p>14. Dette er ivaretatt i plankart og tilhørende bestemmelser, herunder krav til leke- og uteoppholdsareal, trygg skoleveg m.fl.</p> <p>15. Viser til vedlegg til planforslaget med redegjørelse for uteoppholdsregnskap og solbelyst areal.</p> <p>16. UU er ivaretatt gitt eksisterende terrengforhold og i tråd med TEK. Viser til plankart og bestemmelser.</p> <p>17. Krav til boligstørrelser for planområdet, samt krav til fellesareal innendørs, er sikret i bestemmelsene.</p> <p>18. Dette er ivaretatt ved utforming av bebyggelse og plassering av lek- og uteoppholdsareal, samt krav i bestemmelser. Viser for øvrig til vurderinger i planbeskrivelsens kapittel 5 og rapporter utarbeidet av Multiconsult (deponi) og Brekke & Strand (støy- og luftkvalitet).</p> <p>19. Krav til skolekapasitet er sikret i bestemmelser.</p> <p>20. Dette er sikret gjennom bestemmelse til planen.</p> <p>21. Bestemmelse til planen gir mulighet for gjennomkjøring for renovasjonskjøretøy mellom Leirfossvegen og Sluppenvegen for å unngå behov for rygging. Kjøremønster for nyttetransport i området må imidlertid også sees i et faseperspektiv gitt trinnvis utvikling/transformasjon av Sluppen generelt: Ved framtidig utbygging av kvartalsgater i tilgrensende naboareal, i tråd med overordnet situasjonsplan, vil det være flere vegvalg for renovasjonskjøretøy som sikrer rundløyper uten behov for rygging. For området Fredly vest benyttes eksisterende vendeareal for varelevering, også til renovasjonskjøretøy slik at dette samlet til et punkt som allerede er etablert og kjent for de som oppholder og beveger seg i området.</p> <p>22. Dette er utførlig beskrevet i planbeskrivelse og tilhørende vedlegg.</p> <p>23. Viser til vedlagt ROS-analyse (generell), samt risikovurderinger utført av henholdsvis Safetec og Multiconsult for Nidarvoll varmesentral og Fredlydalen avfallsdeponi.</p>
<p>1. B) Statsforvalteren i Trøndelag, brev datert 14.01.2025 Resymé av innspill</p>	<p>Forslagstillers kommentar</p>

24. Har ingen ytterligere merknader.	24. Tas til orientering.
--------------------------------------	--------------------------

2. A) Statens vegvesen, brev datert 05.06.2024

Resymé av innspill	Forslagstillers kommentar
<ol style="list-style-type: none"> 1. Presiserer at hovednett for sykkel går gjennom området og dette må hensyntas sammen med koblinger mot allerede eksisterende sykkelnett internt og i utkanten av planområdet. 2. Minner om at det må tas hensyn til oppgradering og åpning av Fredlybekken med sine løsninger for syklende og gående 3. Forhold rundt atkomst til og bruk av trafikkstasjonen må ivaretas med en horisont mot 2036 da leiekontrakten med Statsbygg løper ut. 4. Bekymring knyttet til tilbakeblokkering mot riksveg 706 og vegsystemet på vestsiden av Nidelva, sett i lys av realisering av Byåsentunnelen i sammenheng med trafikkutredningen for områderegulering Tempe-Sorgenfri 5. Opplyser at de har fremmet innsigelse til Tempe/Sorgenfri-planen med bakgrunn i mangelfulle hensyn til trafikale forhold. 6. Hvis våre brev av 09.12.2021 og 05.03.2024 ikke blir hensyntatt i integrasjon med detaljregulering for Sluppenvegen/Leirfossvegen, må Statens vegvesen vurdere innsigelse. 7. Stiller gjerne opp til dialog om planen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Viser til regulert gang- og sykkelveg, og sykkelveg med fortau langs Sluppenvegen, som det framgår av plankart og tilhørende bestemmelser. Løsningsforslag for Sluppenvegen er beskrevet i Vianovareport, vedlegg 21 til planforslaget. Viser også til vedlegg 20 og 22 for Vianova sin vurdering av henholdsvis trafikksikkerhet og trinnvis utvikling av infrastruktur i området. 2. Dette er ivaretatt i planforslag ved regulering av grensesnitt mot Fredlybekken med tilhørende infrastruktur for gående og syklende. 3. Dette er ivaretatt i planforslag gjennom bestemmelser. Det er bl.a. gjennomført et møte med repr. fra Trafikkstasjonen tidlig i planprosessen. 4. Viser til trafikkanalyser utført av Rambøll, vedlagt planforslaget, samt løsningsforslag for Sluppenvegen i Vianovas rapport (vedlegg 21). 5. Tas til orientering 6. Tas til orientering. Dette har vært en del av grunnlag for vurderinger av veg- og trafikkløsninger i prosess- og planarbeid. 7. Det er etablert en samarbeidsgruppe som bl.a. har diskutert utforming av Sluppenvegen, der SVV har deltatt. Viser til møteserie med tilhørende referat. Tema og stikkord fra møter er for øvrig oppsummert i Vianovas rapport Løsningsforslag for Sluppenvegen (vedlegg 21).

2. B) Statens vegvesen, brev datert 19.12.2024

Resymé av innspill	Forslagstillers kommentar
<ol style="list-style-type: none"> 8. Statens vegvesen har ingen ytterligere merknader til planutvidelsen enn det som kommer fram av brev 05.06.2024 	<ol style="list-style-type: none"> 8. Tas til orientering

3. Trøndelag fylkeskommune, brev datert 26.06.2024

Resymé av innspill	Forslagstillers kommentar
<ol style="list-style-type: none"> 1. Planområdet er omkranset av flere trafikkerte veger, i tillegg til at Sluppenvegen går gjennom området, og det vil derfor være ekstra viktig å sikre trafikksikre ferdselsmuligheter innenfor planområdet. 2. Positivt at man ved opparbeidelse av nærmiljøanlegg skal legge særlig vekt på medvirkning rettet mot barn og unge i området 3. Viktig å sikre trafikksikre ferdselsmuligheter innenfor planområdet, samt uteoppholdsarealer som er beskyttet mot støy og forurensning fra vegtrafikken. 4. Forutsetter at risikoen for forurensning og helsefare i tilknytning til deponiet følges opp tett, særlig med hensyn til barn og unge og eventuelle uteoppholdsarealer i tilknytning til deponiområdet. 5. Godt konsept og et godt utgangspunkt for å skape bokvalitet og godt bomiljø. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dette vurderes som ivaretatt i planforslagets plankart og bestemmelser. 2. Tas til orientering. 3. Dette vurderes som ivaretatt i planforslagets plankart og bestemmelser. Viser til planbeskrivelse og tilhørende vedlegg som viser konsept for mobilitet/bevegelseslinjer, byrom og lek- og uteoppholdsareal. Viser også til utredninger av Brekke & Strand av støy og luftkvalitet. 4. Dette er vurdert i planforslaget, samt sikret gjennom bestemmelse til planen. Viser til rapporter utarbeidet av Multiconsult med miljøgeologisk redegjørelse og datarapport, samt risikoanalyse for bygging på og ved deponi. 5. Tas til orientering.

<p>6. Hvordan universell utforming er ivaretatt bør komme fram av planforslaget.</p> <p>7. I forbindelse med planarbeidet bør man undersøke mulighetene for ombruk og gjenbruk av bygninger, bygningsdeler og materialer.</p> <p>8. Gjennom reguleringsplan for Sluppenveien 3, 5, 6, 7, 8 og 10, Leirfossvegen 5 m. fl. må det stilles rekkefølgekrav om tiltak som vil sikre tilfredsstillende trafiksikkerhet og trafikkflyt for kollektiv. Viktig at planen ikke legger opp til løsninger som reduserer flyten inn mot ringvegssystemet E6 (omkjøringsveien) og Nydalsbrua.</p> <p>9. For å kartlegge utfordringene og nødvendige/anbefalte tiltak, må det utarbeides en omfattende trafikkanalyse, som tar for seg flere scenarier og et geografisk område som strekker seg utenfor varslet plangrense.</p> <p>10. Arbeidsgruppe som i samarbeid skal se videre på trafikkløsninger gjennom jevnlig treffpunkt i det videre planarbeidet.</p> <p>11. Fylkeskommunen kan ikke akseptere løsninger som medfører en forverring av fremkommeligheten for buss i Brattsbergvegen, og mener det bør være en ambisjon å forbedre situasjonen. Utbedring av krysset Brattsbergvegen/Sluppenvegen, kollektivfelt inn mot krysset, reduisering av avkjørsler, tiltak i krysset Brattsbergvegen/ Bård Iversens veg kan vurderes i denne sammenheng.</p> <p>12. Sykkelveg med fortau må reguleres inn på østsiden av Brattsbergvegen. Etablering av sykkelveg med fortau oppover Sluppenveien og over Brattsbergveien må sikres med rekkefølgekrav.</p> <p>13. Det må avsettes minimum 2 meter til annet vegformål (o_AVG) utenfor vegkropp.</p> <p>14. Trafikkanalysen må ta opp skoleveg som eget deltema, hvor problematikken utredes, og hvor det må foreslås konkrete tiltak som vil bedre situasjonen for kryssende myke trafikanter.</p>	<p>6. UU er ivaretatt gitt eksisterende terrengforhold og i tråd med TEK. Viser til planbeskrivelse, samt plankart og bestemmelser.</p> <p>7. Tas til orientering. Planen sikrer bevaring av eksisterende nærings- og kontorbygg E-verket innenfor området, og det er gjort vurderinger på hvordan dette f.eks. kan transformeres til barnehage. Planen legger også til rette for påbygging på eks. kontorbygg i Sluppenvegen 25. Det er ikke vurdert som hensiktsmessig å gjennomføre en ytterligere ombrukskartlegging i planfasen, men det er sikret gjennom bestemmelse til planen at eventuelt ombrukspotensial av materialer skal dokumenteres tilknyttet byggesak.</p> <p>8. Bestemmelse og krav til tilfredsstillende gang- og sykkelinfrastruktur, samt trygg skoleveg, er sikret i planen. Viser til trafikkanalyse utført av Rambøll, samt Vianova sine rapporter for henholdsvis løsningsforslag for Sluppenvegen og Leirfossvegen (vedlegg 21), vurdering av trafiksikkerhet (vedlegg 20) og vurdering av trinnvis utvikling av infrastruktur i området (vedlegg 22).</p> <p>9. Viser til trafikkanalyse av Rambøll vedlagt planforslaget (vedlegg 19), samt tema diskutert som del av planprosessen og møteserie i etablert samarbeidsgruppe (oppsummert i Vianovas rapport vedlegg 21).</p> <p>10. Se kommentar over.</p> <p>11. Tas til orientering. Viser til analyser og løsninger beskrevet i rapporter nevnt i pkt. 8. Regulert løsning i planforslag vurderes å være i tråd med resultat av analyser og ivareta nevnte forhold på et rimelig nivå gitt planens ansvarsområde.</p> <p>12. Brattsbergvegen er ikke en del av vårt planområde. Dette må ivaretas av andre reguleringsplaner som grenser inn mot Brattsbergvegen eller planer i regi av Fylkeskommunen. Planen har ikke med rekkefølge for opparbeidelse av sykkelveg med fortau på sørsiden av Sluppenvegen, da vi mener det ikke er et rimelig krav å knytte rekkefølgekrav til opparbeidelse av sykkelveg til nye utbyggingsfelt innenfor vårt planområde: Dette er en nasjonal sykkelveg som utgjør en gjennomfartsrute - «Riksveggruta/Moholtruta». Det er ingen av de nye utbyggingsfeltene i reguleringsplanen som grenser inn til denne. Vianova har i vedlegg 22 til planen vurdert trinnvis utvikling av infrastruktur for Sluppenvegen, og viser her at det er knyttet flere utfordringer til å etablere sykkelveg med fortau på sørsiden av Sluppenvegen før tilgrensende områder er utviklet i tråd med KDP Sluppen. I påvente av den endelige gatestrukturen anbefales det imidlertid å gjennomføre midlertidige tiltak for å forbedre dagens situasjon, spesielt med tanke på gående og syklende langs Sluppenvegen. Dette er viktig fordi Sluppenvegen i dag utgjør en sentral ferdselsåre for myke trafikanter, men har mangler når det gjelder trafiksikkerhet, fremkommelighet og attraktivitet. Reguleringsplanen har derfor rekkefølgekrav til at det skal dokumenteres og sikres trygg skoleveg, og tilfredsstillende gang- og sykkelforbindelser, i eventuelle midlertidig faser tilknyttet ny bebyggelse i planen. I KDP Sluppen sier retningslinje til rekkefølgebestemmelsene: <i>Dersom det igangsettes detaljreguleringer på tvers av delområder kan det gjøres en vurdering av hvilke rekkefølgekrav som skal følge detaljplanen for å ivareta intensjonen bak rekkefølgekravet.</i></p> <p>13. Det vises til regulert forslag i plankart og beskrivelse av løsningsforslag for Sluppenvegen og Leirfossvegen (Vianova, vedlegg 21).</p> <p>14. Dette er vurdert som del av Vianovas trafiksikkerhetsrapport (vedlegg 20).</p>
--	--

<p>15. Vil vurdere innsigelse til planen dersom opparbeidelse av rundkjøring mot rampe mot E6 ikke sikres med rekkefølgebestemmelser i planen.</p> <p>16. Løsning med høyre av/ høyre på i kryssene mot Sluppenvegen er uheldig, og vil vurdere innsigelse dersom det legges opp til denne løsningen.</p> <p>17. Lavere fartsgrenser gir økt kjøretid for busser i Sluppenvegen. Dette må synliggjøres i analysen ved at man ser på kjøretid mellom holdeplasser på ulike tid av døgnet.</p> <p>18. Ønske om en dekningsanalyse for området for å se hvilke områder som ligger innenfor 400 m gangavstand til holdeplass.</p> <p>19. Holdeplassene må utformes i tråd med håndbok og være universelt utformet. Gang- og sykkelssystem bør legges bak leskur for å hindre konflikt mellom ulike trafikantgrupper. I dag kjører det ikke 18-meters busser i området, men holdeplassen bør dimensjoneres for dette som en fremtidig mulighet.</p> <p>20. Utvikling av knutepunkt på Sluppen vil være en løsning frem til langsiktig vedtatt trafikkløsning og kollektivknutepunkt i kommunedelplanen etableres.</p> <p>21. Både hensynssonen H570-2 og de tilhørende bestemmelsene bør videreføres og sikres i arbeidet med den foreliggende reguleringsplanen.</p> <p>22. minner om den generelle aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminnelovens § 8.</p> <p>23. tilgjengelig for videre avklaringer og drøftinger dersom kommunen har behov for dette.</p>	<p>15. Plankart regulerer rundkjøring mot påkjøringsrampe til E6. Dette er imidlertid ikke tatt inn som en rekkefølgebestemmelse til utbyggingsfelt innenfor vårt planområde. Trafikkanalysen viser at utbyggingen i området ikke utløser behov for rundkjøring her, og et behov må eventuelt knyttet til utbygging av Byåstunnelen. Det er derfor ikke et rimelig krav å knytte rekkefølgebestemmelse om opparbeidelse på utbyggingsfelt innenfor vårt planområde. Trafikkanalysen (Rambøll, vedlegg 19) viser at en passeringslomme vil kunne fungere bedre enn en rundkjøring da en unngår at de venstresvingende inn på E6 får en for høy prioritet.</p> <p>16. Dette er ikke en regulert løsning i planforslaget.</p> <p>17. Viser til vedlagt trafikkanalyse (Rambøll, vedlegg 19).</p> <p>18. Viser til planforslag og mobilitetsdiagram i vedlegg 4, samt Vianovas rapport med beskrivelse av løsningsforslag for Sluppenvegen og Leirfossvegen (vedlegg 21).</p> <p>19. Viser til Vianovas rapport med beskrivelse av løsningsforslag for Sluppenvegen og Leirfossvegen, herunder kollektivholdeplasser (vedlegg 21).</p> <p>20. Tas til orientering.</p> <p>21. Hensynssone for bevaring av kulturmiljø (E-verket) er sikret i plankart og tilhørende bestemmelse.</p> <p>22. Tas til orientering.</p> <p>23. Tas til orientering.</p>
--	--

4. AtB, brev datert 25.06.2024	
Resymé av innspill	Forslagstillers kommentar
<p>1. Planarbeidet bør se videre på dekningsgraden før holdeplasstruktur endres.</p> <p>2. Viktig at holdeplasser innenfor planområdet dimensjoneres for fremtidig antall reisende.</p> <p>3. Sluppenvegen og Bratsbergvegen er omkjøringstrase for metabussene i avvikssituasjoner, og det er viktig at plattformene sikres med tilstrekkelig lengde for å kunne betjenes av en metabuss.</p> <p>4. Ved utforming av kantstopp bør det vurderes tiltak for å hindre farlige forbikjøringer av buss på holdeplass.</p> <p>5. Innspill til geometrisk utforming av veg, dimensjonerende kjøretøy og kjøremåte.</p> <p>6. Etterlyser en kollektivstrategi på lik linje med gå- og sykkelstrategi</p> <p>7. Lurer på hvordan en bygata med lav hastighet og store utbygginger vil påvirke fremkommeligheten og kjøretiden til bussene. Ber om at konsekvensene for kollektivtrafikken utredes som del av trafikkanalysen.</p> <p>8. Innenfor planområdet kan det være aktuelt å eksempelvis kjøre flere avganger på regionlinje slik at den starter og slutter i Sluppenvegen. For at en slik løsning skal være mulig vil det være behov for et</p>	<p>1. Viser til planforslag og mobilitetsdiagram i vedlegg 4, samt Vianovas rapport med beskrivelse av løsningsforslag for Sluppenvegen og Leirfossvegen (vedlegg 21). Viser også til gjennomført arbeidsmøte med Atb 27.03.2025.</p> <p>2. Tas til orientering. Viser til Vianovas rapport med beskrivelse av løsningsforslag for Sluppenvegen og Leirfossvegen, herunder kollektivholdeplasser (vedlegg 21).</p> <p>3. Tas til orientering. Se pkt. 2.</p> <p>4. Tas til orientering. Se pkt. 2.</p> <p>5. Tas til orientering. Se pkt. 2.</p> <p>6. Tas til orientering. Dette er ikke noe planforslaget kan ivareta.</p> <p>7. Viser til vedlagt trafikkanalyse (Rambøll, vedlegg 19).</p>

<p>areal for å tidsregulere/stasjonere bussene mellom turer og sjåførfasiliteter/tilgang til toalett innenfor samme areal.</p> <p>9. Areal innenfor varslet planområde for denne reguleringsplanen kan derfor være aktuelt å bruke til tidsregulering av busser i forbindelse med fremtidige Sluppen knutepunkt.</p> <p>10. Det er viktig at dette planforslaget følger opp bestemmelsen i kommunedelplanen, slik at løsningen for kollektivknutepunktet med tilhørende areal for tidsregulering av bussene er løst/vedtatt før løsningene i reguleringsplanen for Sluppenveien 3, 5, 6, 7, Leirfossvegen 5 m.fl. vedtas.</p> <p>11. Minner om universell utforming og viktigheten av å sikre trygg atkomst til og fra holdeplassene, herunder gangforbindelser, for alle grupper, med særlig hensyn til mennesker med nedsatt funksjonsevne og orienteringsevne.</p> <p>12. Det er viktig at god fremkommelighet for kollektivtrafikken og for de som benytter seg av kollektivtilbudet (myke trafikanter) ivaretas i anleggsfasen. Vi ber om at dette sikres i bestemmelsene.</p>	<p>8. Tas til orientering. Det er ikke lagt inn areal til dette i planforslaget. Det vurderes til å være andre mer hensiktsmessige plasseringer for tidsregulering/stasjonering av busser med sjåførfasiliteter i naboområder på Sluppen.</p> <p>9. Se pkt. 8.</p> <p>10. Se pkt. 8.</p> <p>11. Dette er ivaretatt i planforslaget.</p> <p>12. Dette er ivaretatt gjennom bestemmelse i planforslaget.</p>
---	--

5. NVE, brev datert 17.06.2024

Resymé av innspill	Forslagstillers kommentar
<p>1. Anbefaler NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan og internettsider for arealplanlegging.</p> <p>2. Ber om å ta kontakt dersom det er behov for konkret bistand i saken.</p>	<p>1. Tas til orientering</p> <p>2. Tas til orientering</p>

6. A) Mattilsynet, brev datert 25.06.2024

Resymé av innspill	Forslagstillers kommentar
<p>1. (ROS-analyse) 14.6.2023 fra Sweco Architects har ikke særskilt fokus på områder som drikkevannsforsyning, slukkevann, planteskadegjørere og fremmede arter.</p> <p>2. Forutsetter at VA-plan må konkretisere hvordan kapasitet på levering av drikkevann, blir tilstrekkelig.</p> <p>3. Eierforhold distribusjonssystem for drikkevann bør avklares</p> <p>4. Klimaprognoser bør også inngå i vurderingene.</p> <p>5. Fare for spredning av planteskadegjørere bør også vurderes ved transport av masser inn til området, og hvis man legger til rette for grøntanlegg/grønnstruktur, hagebruk og parsellhager.</p>	<p>1. Forhold vurderes som ivaretatt. Viser til oppdatert ROS-analyse som vedlegg til planen, samt VA-notat og plan utarbeidet av Structor (vedlegg 16).</p> <p>2. Viser til VA-notat og plan utarbeidet av Structor (vedlegg 16).</p> <p>3. Tas til orientering. Dette ivaretas i senere faser.</p> <p>4. Tas til orientering. Viser til oppdatert ROS-analyse som vedlegg til planen, samt VA-notat og plan utarbeidet av Structor (vedlegg 16).</p> <p>5. Tas til orientering. Vurderes som ivaretatt gjennom bestemmelse til planen, bl.a. for bygge- og anleggsfasen.</p>

6. B) Mattilsynet, brev datert 09.01.2025

Resymé av innspill	Forslagstillers kommentar
<p>6. Viser til vår uttalelse 25.6.2024 da vi anser at de samme temaene er aktuelle ved utvidelse av planområdet. For eksempel vil utvidelse av planområde kunne ha betydning for behovet for kapasitet vannforsyning.</p>	<p>6. Tas til orientering. Viser til VA-notat og plan utarbeidet av Structor (vedlegg 16).</p>

7. Idrettsrådet Trondheim, brev datert 03.07.2024

Resymé av innspill	Forslagstillers kommentar
<p>1. Viser til vedtatt plan for areal til offentlige tjenester</p> <p>2. viktig å ivareta eksisterende diskgolffanlegg og aller helst utvide dette.</p> <p>3. Planen bør åpne for kombinasjonsformål der innendørs idrettslokaler kan etableres i samme bygg som næringsarealer.</p>	<p>1. Tas til orientering.</p> <p>2. Tas til orientering. Park og nærmiljøanlegg må detaljprosjekteres med mer konkret vurdering av innhold i senere faser. Teknisk plan for park og nærmiljøanlegg skal godkjennes av Trondheim kommune.</p> <p>3. Planen åpner for muligheten å etablere treningslokaler som virksomhet tilknyttet formål tjenesteyting, herunder treningscenter eller treningslokaler tilknyttet kontorarbeidsplasser o.l. Planen</p>

<p>4. Viser til bærekraftsmål 3, 10 og 11.</p> <p>5. Ny utbygging med boliger vil gi behov for idrettsanlegg</p> <p>6. Stiller gjerne i møte.</p>	<p>åpner imidlertid ikke opp for særskilte idrettsanlegg/haller. Det er allerede etablert flerbrukshall tilknyttet Nidarvoll skole.</p> <p>4. Tas til orientering.</p> <p>5. Tas til orientering.</p> <p>6. Tas til orientering.</p>
<p>8. Tensio, brev datert 17.07.2023</p>	
<p>Resymé av innspill</p> <p>1. Minner om at kapasiteten i strømmettet må dimensjoneres etter maks effekt, uavhengig om dette er forbruk eller lokal produksjon.</p> <p>2. Viser til Tensios generelle krav til nye nettstasjoner, og gjør oppmerksom på at nettstasjoner ikke kan etableres under bakkenivå.</p>	<p>Forslagstillers kommentar</p> <p>1. Tas til orientering. Viser til planbeskrivelse, bestemmelser og vedlegg 8C Energinotat (KEF).</p> <p>2. Forhold vurderes som ivaretatt i planens rammer. Eksakt plassering av nettstasjoner vurderes som del av detaljprosjekteringen tilknyttet de enkelte utbyggingsområdene. Det er etablert dialog og gjennomført møte med Tensio 03.03.2025.</p>
<p>9. Lars Hov Oddsæter, e-post datert 13.06.2024</p>	
<p>Resymé av innspill</p> <p>1. Ønske om at det opparbeides en tuftepark på Sluppen. Tror dette kan være populært for oss som jobber her, og et fint bidrag til folkehelsa.</p>	<p>Forslagstillers kommentar</p> <p>1. Tas til orientering. Det er allerede etablert en Tuftepark i Smidalen mot Leirfossvegen.</p>
<p>10. LUKS, brev datert, 08.01.2025</p>	
<p>1. Vareleveringslommer/biloppstillingsplasser må etableres innenfor sykkelfelt av hensyn til trafiksikkerhet</p> <p>2. Varetransportørene har behov for en lasteplass tilpasset de varer og kjøretøy som må forventes.</p> <p>3. Viser til gjeldende regelverk og bransjestandard for varetransport (BVL).</p>	<p>1. Tas til orientering. Dette er ivaretatt i planforslaget.</p> <p>2. Tas til orientering. Dette vurderes som ivaretatt i planforslaget. Viser til planbeskrivelse, mobilitetsdiagram i vedlegg 4, samt temakart sporing- og manøvreringsareal (vedlegg 24).</p> <p>3. Tas til orientering. Forhold er vurdert og ivaretatt i den grad det er relevant for rammer satt av reguleringsplanen. Forhold må følges opp nærmere når endelig funksjon og behov er avklart ved senere detaljprosjekt innenfor planområdet.</p>