

**Detaljregulering for Tanem massedeponi – gnr/bnr 39/1 og 40/1**

---

Kommunestyret  
Saksbehandler: Tove Kummeneje

---

Møtedato: 05.12.2019

<b>Utvalgssaksnr.</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
64/19	Kommunestyret	05.12.2019
108/19	Formannskapet	28.11.2019

**Kommunestyrets vedtak**

Kommunestyret vedtar forslag til detaljregulering for Tanem massedeponi - gnr/bnr 39/1 og 40/1, som vist på kart og i bestemmelser sist datert 20.09.2019 og 05.11.2019.

Vedtaket fattes i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12.

**Kommunestyret behandling 05.12.2019:**

Ved votering ble innstillingen enstemmig vedtatt.

**Formannskapets innstilling**

Kommunestyret vedtar forslag til detaljregulering for Tanem massedeponi - gnr/bnr 39/1 og 40/1, som vist på kart og i bestemmelser sist datert 20.09.2019 og 05.11.2019.

Vedtaket fattes i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12.

**Formannskapet behandling 28.11.2019:**

Ved votering ble innstillingen enstemmig vedtatt.

**Rådmannens innstilling**

Kommunestyret vedtar forslag til detaljregulering for Tanem massedeponi - gnr/bnr 39/1 og 40/1, som vist på kart og i bestemmelser sist datert 20.09.2019 og 05.11.2019.

Vedtaket fattes i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12.

**SAKSUTREDNING****Vedlegg**

1. Reguleringskart, sist datert 20.09.2019.
2. Reguleringsbestemmelser, sist datert 05.11.2019
3. Planbeskrivelse, sist datert 13.04.2016

Vedlegg til planbeskrivelsen:

1. Oversendelsesbrev og tilleggsnotat til planbeskrivelsen, datert 08.07.2019
2. ROS-analyse, datert 13.01.2016
3. Terrengsnitt/profiler (A til C)
4. Notat vannhåndtering, datert 02.07.2019
5. Jordbruksfaglig vurdering fra Norsk Landbruksrådgivning, datert 07.01.2016
6. Geoteknisk notat GeoMidt, datert 22.05.2019
7. Teknisk notat NGI - Uavhengig kontroll av geoteknisk prosjektering, sist datert 02.04.2019
8. Støyvurdering ProInvenia, datert 03.07.2019

Øvrige vedlegg:

1. Uttalelser ved høring og offentlig ettersyn
2. Avklaring av vilkår

Reguleringsplanforslaget er utfyllende beskrevet i den vedlagte planbeskrivelsen.

### **Innledning**

Saksframlegget er utarbeidet av Asplan Viak v/Bjarte Lykke i samarbeid med Klæbu kommune.

Planforslaget er innsendt av Pro Invenia, på vegne av Forset Grus AS. Planprosessen har pågått siden sommeren 2014. Oppstartsmøte ble avholdt 3. september 2014. Komplette planforslag ble mottatt første gang 13.01.2016.

### Hensikten med planen:

Hensikten med dette prosjektet er å møte behovet for deponering av masser for Trondheimsregionen.

Massene som skal kunne deponeres her vil være rene masser. Området driftes i dag som landbruksareal. Når ifyllingen er ferdig, skal matjord planeres ut. Når prosjektet sluttstilles, skal arealene være tilbakeført til landbruk. Deponiet vil da ha medført forbedret arrondering for jordbruksformål, sett i forhold til dagens situasjon. Driftstiden vil ha en maksimal varighet på 10 år.

Planarbeidet er i tråd med kommunens beslutning om prioritet, i kommunedelplan for massedeponi fra juni 2014.

### Utfordringer i planen

I arbeidet med Tanem massedeponi, har særlig trafikksikkerhet, støv/skitt og hensyn til jordbruksdrift vært viktige tema.

Deponiet vurderes ikke å være spesielt kontroversielt med tanke på støy, støv eller til visuell sjenanse for nærliggende boligområder. Området ligger relativt synlig fra Tanemsbruvegen (fv. 6694), men planen sikrer skjerming av området med et grøntbelte. Det er problematisert i planarbeidet at den omfattende massetransporten ut og inn fra Klæbu medfører mye tilsmussing av vegbanen. Både Statens vegvesen og kommunen prioriterer tilsyn og tiltak mot slike støvproblemer, og bruker mye ressurser på å følge opp. Kommunen kan gi pålegg om støvdempende tiltak hvis det blir behov for dette.

En forutsetning for å si ja til massedeponi, er at reguleringsplanen legger vekt på avbøtende tiltak og at planene stiller vilkår som ivaretar hensyn til landskap, trafiksikkerhet og luftforurensning. Endelig vedtak av reguleringsplan er avhengig av at kommunestyret har en trygghet for dette. Det skal være fokus på oppfølging av rengjøringstiltak, og at tilretteleggingen for videre jordbruksdrift etter deponeringsfasen gjøres på en jordbruksfaglig tilfredsstillende måte.

### Tidligere vedtak og planpremisser

#### Planstatus

Planområdet er ikke detaljregulert, men omfattes av Kommunedelplan for massedeponi, vedtatt 05.06.2014. I kommunedelplanen er området avsatt til deponi. Deponiet er lagt inn som 1. prioritet og skal, sammen med 4 andre områder, tas i bruk før øvrige områder nevnt i kommunedelplanen. I kommunedelplanen er det lagt opp til et massedeponi for totalt 500 000–600 000 m<sup>3</sup>. Planavgrensningen er i hovedsak i tråd med avsatt areal i kommunedelplanen, med noe endring i grenser, se illustrasjon under.

#### Tidligere vedtak i saken

Planforslaget ble behandlet i formannskapet 6.okt 2016, som vedtok at planforslaget skulle sendes ut på høring og legges ut på offentlig ettersyn.

### Planområdet

Det foreslåtte massedeponiet ligger plassert på Tanem mellom fv. 921 og Nidelva. Reguleringsplanen omfatter et deponeringsområde på 75,5 daa.

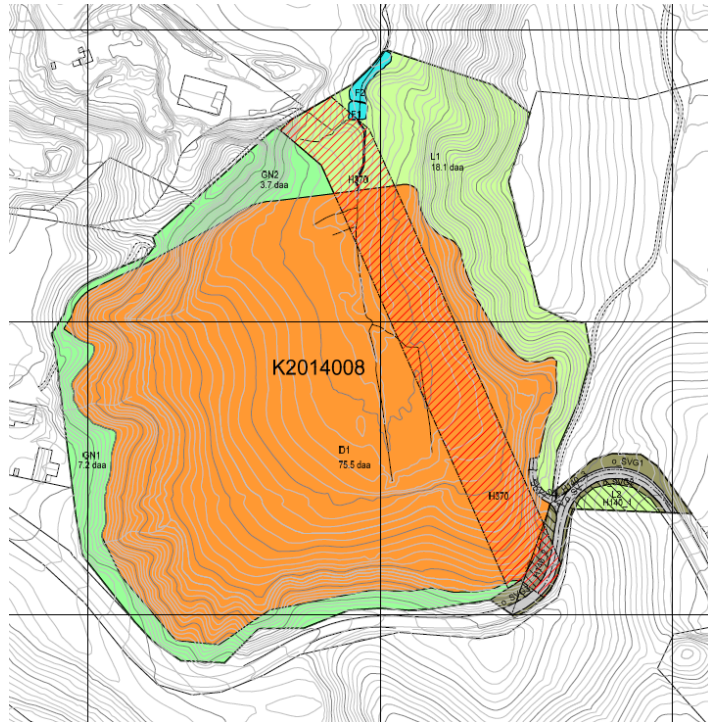


Figur 1 (Kommunens illustrasjon) Viser hvordan foreslått formål for massedeponi og fangdam (blå) avviker fra vedtatt kommunedelplan (rød) og kommer i konflikt med sone for ravinedal (brun skravur). Flyfoto viser hvor vegetasjonen allerede mangler, mot vest og mot øst.

### Beskrivelse av planen

Planen legger til rette for oppfylling av et dalsøkk (gammel skredgrop) og opparbeidelse av tilhørende adkomstvei. Total oppfyllingsmengde er beregnet til ca. 500 000 m<sup>3</sup>, og er begrenset til 10 år driftstid. Driftstider er begrenset til man-fredag kl 07-19. Innkjøring av masser kan i tillegg pågå man-fredag kl 07-21 og lørdager kl 08-15.

Pro Invenia har utarbeidet planbeskrivelse, og etter høringen et tilleggsnotat der planområdet, prosessen hittil og planforslaget er nærmere beskrevet. Beskrivelsen med vedlegg belyser også konsekvenser av forslaget.



### Virkninger

#### Landskap:

Oppfyllingen vil føre til at dagens landskap får endret form. Deponeringsplanen skal sørge for god stabilitet og god tilpasning i overgangen mot eksisterende terreng. Dette vil gi et større jordbruksareal med arrondering som forenkler jordbruksdriften, sett i forhold til dagens situasjon. Den landbruksfaglige vurderingen fra Norsk Landbruksrådgivning i Sør-Trøndelag konkluderer med at tiltaket er positivt for jordbruksarealet i sin helhet og vil gi økt jordbruksmessig verdi og lettere drift.

#### Transport / støy, støv og skitt:

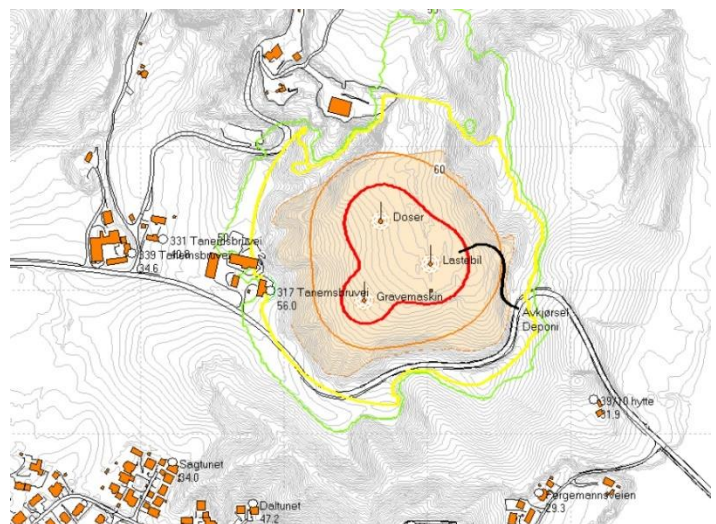
Under anleggsfasen vil deponiet midlertidig bli brukt som anlegg- og riggområde. Dette fordi massene blir bearbeidet på området. Massene kjøres inn, tømmes og flyttes på. Dette kan medføre støy, vibrasjoner og tilførsel av støv til luft og vassdrag. Dette vil være midlertidige konsekvenser av planforslaget. Retningslinjer for støy i arealplanleggingen, T-1442, blir lagt til grunn mht. driftstider og støygrenser. Trafikkmengden til og fra deponiet anslås til ca 5000 biler i året, ca. 10 biler per virkedag.

#### Støy:

Beregning viser at det ikke blir overskridelse av grenseverdi hos nærmeste naboer til eiendommen, men at boligeiendommen på 40/1, samme eiendom som deponiet, kan oppleve inntil 1 dbA overskridelse.

#### Støv og skitt:

Eksisterende kantvegetasjon sør i området skal bevares under driftsperioden, som skjerming for støv. Det stilles også krav om



at anleggsveg inn i deponiet skal asfalteres eller belegges med pukk, samt at innfylling av masser skal skje etter prinsippet om ren og skitten sone. Området hvor biler som kjører inn masser ferdes, skal være ren og holdes adskilt fra områder hvor gravemaskin/bulldoser som fordeler massene ferdes.

I tørre perioder med mye støvflukt skal det gjennomføres støvdempende tiltak for å hindre støvulemper for omgivelsene. Aktuelle tiltak kan være vanning eller kloring/kalking av massene. Tiltakshaver har også avtale med SVV om vask av vei ved behov.

#### Avkjørsel/trafikksikkerhet:

Tiltaket vil gi økt trafikk fra avkjørsel på fv. 6694. Statens Vegvesen hadde innsigelse til utformingen ved høringen, men har etter endringer på utforming trukket innsigelsen. Endringen innebærer en mer oversiktlig påkjøring på fv. 6694, med mer plass til utflating og bedre siktforhold i begge retninger.

### **UTTALELSER TIL PLANFORSLAGET**

Planforslaget ble vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn og sendt på høring i perioden 14.11.16 – 23.12.16. Det kom til sammen inn 7 uttalelser.

- Sør-Trøndelag fylkeskommune, datert 22.12.16
- Samordnet uttalelse fra Fylkesmannen, datert 04.01.17
  - Statens vegvesen, datert 02.12.16
  - NVE, datert 02.01.17
  - Fylkesmannen, datert 04.01.17
- Trønderenergi Nett, datert 15.11.16
- Bjørn Storsve, datert 17.11.16
- Trondheim kommune v/byplankontoret, datert 19.12.16
- Pro Invenia, datert 20.12.16
- Næringsforeningen i Trondheimsregionen (NiT), datert 21.12.16

Nedenfor følger en kort oppsummering av de enkelte uttalelser, og rådmannens kommentar. NVE, Fylkesmannen og SVV har i høringen stilt vilkår for egengodkjenning. Disse er imøtekommet av kommunen eller trukket etter omarbeiding av planen. Det gjenstår dermed ingen uenigheter med innsigelsesmyndighetene.

Oppsummering merknader:

#### **Sør-Trøndelag fylkeskommune**

Det er ikke registrert automatisk fredede kulturminner i området. De minner om aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven. De viser til SVV når det gjelder trafikkforhold.

*Rådmannens kommentar:*

*Merknaden tas til etterretning.*

#### **Samordnet uttalelse fra Fylkesmannen, datert 04.01.17**

Vilkår for egengodkjenning:

1. FM og SVV: Med hjemmel i T-1442/2012 stilles vilkår for egengodkjenning av planen inntil det er gjennomført støyberegninger for drift og transport i planområdet. Det må

sikres tilfredsstillende støyforhold for støyfølsom bebyggelse med bestemmelser. (Bolig innenfor gnr.40 bnr.1) Bestemmelser må inneholde konkrete tiltak og tydeliggjøre hvilke hus som må støyskjermes.

2. FM: Med hjemmel i jordloven § 1 stilles vilkår for egengodkjenning inntil frekvensen for tilsynet i tilbakeføringsfasen er konkretisert. Det bør være anslagsvis hver uke i denne fasen.
3. SVV: Med hjemmel i vegloven § 1 må østre avkjørsel tas ut av planen.
4. NVE: Med hjemmel i PBL §§ 4-3 og 28-1 samt TEK 10 og NVEs veileder 7/2014 fremmes det vilkår til planforslaget inntil det gjennomføres en uavhengig 3.parts-kontroll av fagkyndige av GeoMidt AS sin rapport 20131030G.

Faglige råd:

FM:

1. Det anbefales to steinstrenger i stedet for én som skissert i den jordbruksfaglige vurderingen.
2. De anbefaler at det er kun jordbruksfaglig personell som utfører tilsynet i tilbakeføringsfasen
3. De anbefaler at vegetasjonen i G1 bevares (siste setning i § 6.1 må da tas ut)
4. De anbefaler at det tas med bestemmelser om at sedimentasjonskammeret overvåkes og tømmes som beskrevet i planbeskrivelsen.

SVV:

5. Det bør tas inn bestemmelse som sikrer at kjøretøy blir vasket.
6. Det bør tas inn bestemmelse som sikrer at det avgrenses et eget område i planområdet som settes av til vask av transportkjøretøy. Vaskepunkt med dyser for hjul og underspyling bør etableres i dette området.
7. Det bør tas inn bestemmelse som sikrer at lasten er tildekket for å motvirke støvflukt under transport.
8. Det bør tas inn bestemmelse som sikrer at dekket på adkomstvei er egnet for å fjerne jord og smuss fra dekk.
9. Det anbefales at det etableres en adkomstvei som kan benyttes hele året.

Øvrige kommentarer FM:

Det bemerkes at det pga det betydelige volumet og varigheten på tiltaket er grunnlag for å pålegge strenge vilkår for gjennomføringen.

Det påpekes at det å flytte avkjøringen ved gårdstunet 40 m vestover er utfordrende for jordvernet, og det legges til grunn av en slik endring vil være gjenstand for ny høring.

*Rådmannens kommentar:*

*Vilkår for egengodkjenning:*

1. *Det er gjennomført en støyberegning. Denne følger vedlagt, og det vises til denne i sin helhet. Som følge av rapporten foreslås det nå noe redusert driftstid enn det som opprinnelig var foreslått. Rådmannen er av den oppfatning at en overskridelse på 1 dB bør kunne aksepteres uten at det stilles krav til skjermingstiltak. Fylkesmannen har trukket sitt varsel om innsigelse på bakgrunn av støyberegningen.*
2. *Fylkesmannen har trukket sitt varsel om innsigelse på bakgrunn av at det stilles krav i bestemmelsene om ukentlig tilsyn av jordbruksfaglig personell i tilbakeføringsfasen.*
3. *SVV har trukket vilkåret på bakgrunn av endret utforming på utkjøringen.*
4. *NVE har trukket sitt varsel om innsigelse på bakgrunn av at det nå er gjennomført 3.partskontroll av NGI, vedlagt teknisk notat sist revidert 02.04.2019.*

*Faglige råd:*

1. *Det argumenteres med at én bred steinstreng på ca. 20 meter vil være tilstrekkelig drenering for deponiet. Bestemmelsene sikrer at deponiet anlegges ihht Hydrologisk notat ProInvenia, datert 02.07.2019.*
2. *Det tas inn i bestemmelsene at det kun er jordbruksfaglig personell som skal utføre tilsynet i tilbakeføringsfasen.*
3. *Det har av landbruksmessige hensyn vært ønskelig for tiltakshaver å kunne fjerne vegetasjonen innenfor GN1, og dette ble også vedtatt av formannskapet ved 1.gangsbehandling. Vegetasjonen beholdes til deponeringen er avsluttet.*
4. *Det tas inn bestemmelse om at sedimentasjonskammeret overvåkes og tømmes regelmessig og etter behov.*
5. *Det er ikke stilt krav om at kjøretøy som blir benyttet til transport av masser blir vasket. Bestemmelsene inneholder krav om at det skal gjennomføres «tiltak for å hindre støvulemper for omgivelsene». Aktuelle tiltak som er nevnt er vanning, kloring/ kalking av masser og rengjøring av hjul. Det er også krav om at det ved behov skal foretas rengjøring av offentlig veg. Bestemmelsene åpner dessuten for at kommunen kan gi pålegg om støvdempende tiltak.*

*For å dempe støvplagene ytterligere foreslår rådmannen at det i tas inn bestemmelse om at anleggsveg inn i deponiet skal asfalteres eller belegges med pukk, samt at innfylling av masser skal skje etter prinsippet om ren og skitten sone. Området hvor biler som kjører inn masser ferdes, skal være ren og holdes adskilt fra områder hvor gravemaskin/bulldoser som fordeler massene ferdes. Rådmannen ser således ikke behovet for å kreve vasking av kjøretøy. Vasking har ifølge tiltakshavere av masseuttak og – mottak i drift vært problematisk i frostperioder. Det ligger imidlertid i bestemmelsene at kommunen kan kreve etablering av vaskemottak.*

6. *Se kommentar nr 5.*
7. *Rådmannen ser ikke grunnlag for å kreve tildekking av last i reguleringsplanen. Dette er i så fall et krav som må fremmes generelt for tungtrafikk på det offentlige vegnettet.*
8. *Det er tatt inn bestemmelse som sikrer at anleggsveg inn i deponiet skal asfalteres eller belegges med pukk, samt at innfylling av masser skal skje etter prinsippet om ren og skitten sone.*
9. *Det etableres en adkomstvei som kan benyttes hele året.*

*Øvrige kommentarer FM:*

*Den vestlige avkjøringen er tatt ut av planforslaget. Østlig avkjøring er godkjent av SVV.*

**NVE**

Fjerning av vegetasjonen innenfor GN1 er uheldig med tanke på å opprettholde økologisk funksjon. NVE forutsetter derfor at vegetasjonen opprettholdes/reetableres etter avslutning av deponiet.

Sonderingene som er gjennomført gir ikke et entydig svar på at det ikke er kvikkleire slik GeoMidt konkluderer med. Prøvetakingene er ikke dype nok. Det anses som sannsynlig at det kan være avsetninger med kvikkleire i eller nært opp til planområdet. Det må derfor gjennomføres en uavhengig 3.partskontroll av GeoMidts rapport.

*Rådmannens kommentar:*

*Det har av landbruksmessige hensyn vært ønskelig å kunne fjerne vegetasjonen innenfor GN1, og dette ble også vedtatt av formannskapet ved 1.gangsbehandling. Vegetasjonen beholdes til*

*deponeringen er avsluttet.*

*Uavhengig 3.partskontroll er gjennomført av NGI, og NVE anser vilkåret som oppfylt.*

**Trønderenergi Nett, datert 15.11.16**

TrønderEnergi Nett har ingen kommentar til planen.

**Bjørn Storsve, datert 17.11.16**

Storsve påpeker at vasking av vei på kveldstid er utilstrekkelig for å motvirke skitten veibane rundt massedeponi. Hevder han kjører i gjørme både til og fra Klæbu.

*Rådmannens kommentar:*

*Det vises til rådmannens kommentar til faglig råd fra Statens vegvesen, under samlet uttalelse fra Fylkesmannen, punkt 5.*

**Trondheim kommune, v/byplankontoret, datert 19.12.16**

Planforslaget bør gjøre rede for den samlede trafikkbelastningen av Brøttemsvegen. (Fv. 704) De anbefaler å redusere driftstiden til kl. 6.30-20 på hverdager og kl. 8-14 på lørdager. Disse samsvarer med Sjøla pukkverk.

*Rådmannens kommentar:*

*Tiltakshaver anslår trafikkøkning til å være ca. 10 biler per døgn. Opparbeidelse av ny og bedre Brøttemsveg er nylig slutført, og det synes unødvendig å kreve utredning av totalbelastningen på Brøttemsvegen pga dette. Driftstider er redusert etter høringen. Dosering og graving; mandag – fredag kl. 07.00 – 19.00, Innkjøring og tipping: mandag – fredag kl. 07.00 – 21.00, lørdag kl. 08.00 -15.00. Ingen drift hellig- og høytidsdager.*

**ProInvenia (representerer Forset Grus as), datert 20.12.16**

1. Støv

ProInvenia reagerer på at kravet til luftkvalitet er skjerpet ift forurensningsforskriften § 7-6. Denne sier maks. 30 dager med  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  av PM10. T-1520 sier at PM10 ikke skal overstige  $35 \mu\text{g}/\text{m}^3$  mer enn 7 ganger i året. De ønsker begrunnelse og hjemmel for kravet.

2. Tilbakeføring

De ønsker presisering for hva som er ment med at landskapet etter oppfylling skal vise tilnærmet den opprinnelige formen. De mener dette harmonerer dårlig med at området skal tilrettelegges for rasjonell jordbruksdrift. Videre mener de at krav til jordbruksfaglig personell er unødvendig og kostbart. Dette ivaretas av en driftsplan som ivaretar landbruksinteressene.

*Rådmannens kommentar:*

*1. Kommunen forholder seg til «Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging», T-1520. Anbefalte grenser for luftforurensning ved planlegging er her oppgitt til  $35 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , med mer enn 7 overskridelser i døgnet pr år. Samme krav finner en i bestemmelsene for «Forset-Tanem» grustak, Øvre Forset deponi og Furuhaugen masseuttak og deponi. Trondheim kommune forholder seg til samme krav i nyere planer.*

*2. Kommunen mener bestemmelsene er tydelige på hvilken oppfylling som tillates jf. Terrengsnitt/profiler. Det ble i arbeidsmøte 21.01.2017 avklart med forslagsstiller at man for å imøtekomme Fylkesmannen endrer bestemmelsene, og at det dermed stilles krav om ukentlig tilsyn av jordbruksfaglig personell i tilbakeføringsfasen.*



### **Næringsforeningen i Trondheimsregionen (NiT), datert 21.12.16**

De påpeker at det fremmes forslag om driftstider som avviker fra andre deponi i området. Det vises til Furuhaugen deponi (Tulluan). NiT understreker at aktørene har krav på lik behandling ihht ulovfestede rettsprinsipper om likebehandling.

De ber om at kommunen redegjør for hjemmel for å sette egne krav for støy- og støvkrav utover forskriftene.

NiT mener det er unødvendig ressursbruk at oppfylling av matjord trenger regelmessig tilsyn av jordbrukspersonell. De har ikke registrert at dette er vanlig praksis i andre kommuner i regionen. De mener dette kan ivaretas med etterkontroll av kommunen.

#### *Rådmannens kommentar:*

*Driftstidene er satt etter vurdering av støybelastning på nærliggende bolighus. Disse forholdene varierer for de ulike massedeponiene og vil kunne gi utslag i forskjellige driftstider. Vi henviser til pbl § 12-7 nr.3 som gir rammer for hva det kan gis bestemmelser om. Krav om ukentlig tilsyn av jordbruksfaglig personell i tilbakeføringsfasen er tatt inn for å imøtekomme Fylkesmannens vilkår for egengodkjenning.*

### **VURDERING**

Planen vurderes å legge til rette for massedeponering på en egnet plass, i tråd med vedtatt kommunedelplan, og med tilfredsstillende utredning av konsekvenser og kompenserende tiltak. Det er også positivt at tiltaket samtidig som det gir rom for deponering av rene masser vil gi bedre forhold for jordbruk etter gjennomført oppfylling.

#### *Samfunn og miljø:*

Planforslaget vurderes å være en avveining mellom hensynet til næringsutvikling i Trondheimsregionen, hensynet til økt brukbarhet av landbruksjorda for grunneiere og belastning på naturen i området. Det vises i hovedsak til planbeskrivelsen for vurderinger av konsekvenser for samfunn og miljø.

#### Samfunn

Trondheimsregionen har en utfordring knyttet til deponering av rene overskuddsmasser fra byggeaktivitet. Den sterke befolkningsveksten i regionen fører til stor byggeaktivitet til ulike formål i mange år framover. Det er viktig for det regionale næringslivet å finne egnede områder for deponering av rene masser. I utredning utført av Trondheimregionen, vedtatt i Trondheimsregionen-regionrådet 17.april 2015, er Tanem nord er et av 36 områder som tilrås å ta i bruk som område for deponi.

#### Natur og miljø

Deponiet vil gripe inn i naturområder som er definert som *Ravinedal*, viktig (verdi B). Ca. 1/3 av denne vil bli påvirket av deponeringen. Avrenning fra deponiet vil gå ut i Nidelva. Det er planlagt et stort sedimentasjonskammer, ettersom det er partikkelavrenning som er hovedproblemet når det kommer til avrenning fra deponivirksomheten. Planen er ellers vurdert etter prinsippene i naturmangfoldloven, jf. side 23 i planbeskrivelsen.

#### *Landbruk:*

Det er stilt krav om at forslagsstiller skal klargjøre området for jordbruksdrift i ettertid. Dette er sikret ved at eksisterende landbruksjord oppbevares forsvarlig under deponeringsperioden og at tilbakeføring gjøres under ukentlig tilsyn av landbruksfaglig personell.

*Avkjørsel/trafikksikkerhet:*

Tiltaket vil gi økt trafikk fra en noe uoversiktlig avkjørsel på fv. 6694. Rådmannen er i utgangspunktet noe betenkt på plasseringen av avkjørsel til deponiet, men tar til etterretning at forslagsstiller og Statens vegvesen har blitt enig om en løsning som vurderes som akseptabel.

*Medvirkningsprosessen:*

Medvirkningsprosessen ble gjennomført som skriftlig høring, samt møte med Statens Vegvesen. Planprosessen har ikke vært gjenstand for nevneverdig oppmerksomhet fra publikum eller presse. De ulike faginstansene har vurdert planen ut fra sitt mandat, og har hatt ulike innsigelser på planmateriale og utforming på planen. Alle innsigelser er trukket etter at tilleggsutredninger og justeringer er gjort. Det vises til oppsummerte merknader og kommentarer over, for mere detaljer om dette.

**Økonomiske og administrative konsekvenser**

Erfaringsmessig tilsier saker av denne type økt behov for ressurser til kommunalt tilsyn.

**Konklusjon**

Det har gått lang tid siden 1. gangs behandling av planen, og det har på grunn av innsigelser og merknader fra offentlige instanser vært nødvendig med en del bearbeiding og endringer. Rådmannen anbefaler at planforslaget vedtas slik det framgår av plankart og bestemmelser i vedlegg 1 og 2. Planen vurderes å legge til rette for massedeponering på egnet sted, og med tilfredsstillende utredning av konsekvenser og kompensierende tiltak.