

Merknadsbehandling - detaljregulering Sluppenvegen 20 m.fl., del av gnr/bnr. 73/10 og 73/11

Innspill til varsel om oppstart og høring av planprogram

1. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), 09.07.2024.....	2
2. Tensio, 17.07.2024.....	3
3. Statens vegvesen (SVV), 18.07.2024	4
3.1 Supplerende innspill fra SVV, 13.09.2024.....	5
4. Bane NOR, 05.08.2024.....	6
5. Avinor, 07.08.2024.....	6
6. Trøndelag fylkeskommune, 26.08.2024	7
7. Statsforvalteren i Trøndelag (SF), 27.08.2024.....	10
8. Mattilsynet, 28.08.2024.....	17
9. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 28.08.2024.....	18
10. Selsbakk velforening, 30.08.2024	22

30.05.2025

1. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), 09.07.2024	
Innspill	Sweco sin vurdering
a) DSB har sendt et generelt svar, da de ikke har kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker.	a) Tas til orientering.
b) Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. DSB har innsigelseskompetanse i plansaker som berører følgende områder: - Virksomheter som håndterer farlige stoffer herunder storulykkevirksomheter. - Transport av farlig gods. - Brannsikkerhet herunder tunneller og underjordiske anlegg. - Tilfluktsrom (sivilforsvarsdistriktene). DSB samarbeider med Statsforvalteren og vil gi faglig innspill til Statsforvalteren dersom det er nødvendig.	b) Tas til orientering. Det skal tilrettelegges for sikker lagring og håndtering av drivstoff, brannfarlig gass mm. for å unngå brann- og eksplosjonsfare. Drivstofftanken ved dagens anlegg på vestre Rosten er 30 m³. I forbindelse med det nye tiltaket vil drivstofftanken bli nedsenket, og det vil bli etablert en oppsamlingstank/-basseng som barriere for å sikre mot lekkasje, ulykker og eventuell forurensning.
c) Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til. Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det også om at høringen sendes DSB på nytt. Det må fremgå av oversendelsen at saken gjelder plansak knyttet til anlegg omfattet av storulykkeforskriften.	c) Tas til orientering. Tiltaket er ikke definert som storulykkevirksomhet iht. § 3 i storulykkeforskriften.
d) Det vises til www.dsb.no for DSBs veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter.	d) Tas til etterretning. Det utarbeides ROS-analyse i forbindelse med planprosessen.

30.05.2025

2. Tensio, 17.07.2024	
Innspill	Sweco sin vurdering
a) Tensio har valgt å ta utgangspunkt i 200-300 kW som maksimalt forventet effektbehov på ny stasjon (Eksisterende stasjon på Vestre Rosten har en effekt på maks. ca. 100 kW).	a) Tas til etterretning.
b) Strømforsyning kan etableres fra eksisterende nettstasjon ved brannstasjonen. Denne har i dag god kapasitet for å forsyne ny TPS om forutsetning for effektbehov stemmer. Om effektbehovet overstiger 450 kW må det etableres en ny nettstasjon, jf. dokument med generelle krav til ny nettstasjon vedlagt innspillet. 	b) Tas til etterretning. Dagens nettstasjon ved brannstasjonen er vist på bildet under (befaring 09.09.24).  Foreløpige arealbetraktninger og mulig behov for elbillading (hurtiglading) tilsier at vi trolig kommer godt over 450 kW i reelt effektbehov, og at dette vil utløse behov for ny nettstasjon. Dette kan løses ved å utvide eksisterende nettstasjon eller å etablere en ny.
c) Høyspenningslinje på motsatt side av E6 må hensyntas i forhold til landing og avgang av helikopter.	c) Tas til etterretning. Planlagt inn- og utflygingstrasé for helikopter kommer ikke i konflikt med høyspenningslinje.

30.05.2025

3. Statens vegvesen (SVV), 18.07.2024	
Innspill	Sweco sin vurdering
a) SVV minner om at det aktuelle området er sterkt belastet med vegtrafikkstøy fra E6. Etter hvert som Byåsentunnelen skal realiseres er det grunn til å forvente store trafikkmengder på riksveg 706 over Nydalsbrua. Siden man også skal tilrettelegge areal for forskning og undervisning, må støyproblematikken ivaretas grundig. Støyanalyser med evt. avbøtende tiltak opplistet i rekkefølgebestemmelser, kan bli nødvendig.	a) Tas til etterretning. E6 har en ÅDT på ca. 54 000 (tall fra 2023, jf. vegkart). Det blir gjennomført trafikkteellinger og -vurderinger for vegsystemet i området i forbindelse med KU på trafikk, og det skal utarbeides støyberegninger og -vurderinger i forbindelse med KU på støy. Tiltaket skal også legge til rette for at det til enhver tid skal være 2-3 personer som skal bo og oppholde seg på helikopterbasen, så ivaretagelse av støy blir viktig. Anbefalte avbøtende tiltak i KU trafikk og KU støy vil bli fulgt opp i bestemmelsene til reguleringsplanen. Vi er for øvrig kjent med at Trøndelag fylkeskommune er i gang med reguleringsarbeid for Byåsentunnelen (se innspill nr. 6). Ifølge Miljøpakken er ikke byggestart for Byåsentunnelen avklart, men «vil kunne komme enten mot slutten av dette tiåret eller i løpet av en mulig forlengelse av Byvekstavtalen i perioden 2030-2033».
b) SVV regner med at dagens atkomst via rundkjøring øst for Nydalsbrua, vil benyttes for all vanlig aktivitet. Utrykningsgate mot E6 skal kun brukes i forbindelse med utrykning.	b) Tas til etterretning. Planforslaget legger til grunn at samme hovedatkomst skal brukes, og at tiltaket ikke vil medføre ulemper for trafikken som bruker rundkjøringen i dag. Utrykningsgate mot E6 blir noe justert for å kunne tilpasses det nye tiltaket, men skal som i dagens situasjon kun brukes i forbindelse med utrykning.

30.05.2025

c) SVV gjør oppmerksom på at dette er en veiledende uttalelse basert på de opplysninger som framkommer av oppstartsvarselet. De vil komme med en endelig uttalelse når planen sendes på høring. SVV stiller gjerne opp til dialog om planen.	c) Tas til etterretning. Det har blitt avholdt to møter med SVV så langt i planprosessen, 30.04 og 26.09. Det er også planlagt et møte 26.11.
3.1 Supplerende innspill fra SVV, 13.09.2024	
a) SVV viser til sitt brev av 18.07.24. De har i ettertid registrert at de ved en inkurie som følge av ferieavvikling, ikke har fanget opp manglende informasjon i oppstartsvarselet av 05.07.2024. I møte med Sweco og Norsk Luftambulans Teknologi 30.04.2024 gikk de bl.a. gjennom de alternative lokasjoner for Norsk Luftambulans i nærheten av E6. Ytterligere informasjon ble oversendt samme dag, som viste tidligere dialog med Helsebygg Midt-Norge i tilsvarende sak, jf. brev datert 20.10.2009 og 18.01.2010. SVV kan ikke se at planprogrammet av 04.07.2024, planinitiativet av 03.05.2024 eller referat av 23.06.2024 fra oppstartsmøte med Trondheim kommune av 05.06.2024, har vist til noen av de nevnte vedlegg. SVV er klar over at uttalelsen kommer noe sent, men alvorlighetsgraden gjør likevel at de føler det nødvendig å informere slik.	a) Tas til etterretning. Det stemmer at det ikke er vist til disse vedleggene, men i planprogrammet kap. 3.3 (s. 24-25) er det tatt til etterretning innholdet i møtet og dokumentene, og det er tatt hensyn til de trafiksikkerhetsmessige bekymringene SVV har uttrykt i forbindelse med tiltaket ved utarbeidelse av planprogrammet. Planarbeidet som er satt i gang nå, tar utgangspunkt i andre rammer og forutsetninger enn det som lå til grunn i 2009-2010. Vurdering av visuelle forstyrrelser som følge av inn-/utflyging av helikopter ved E6 skal gjøres i forbindelse med planarbeidet. Dette fremgår av planprogrammet, som også påpeker at <i>«det har vært et innledende møte med SVV med bakgrunn i tema knyttet til deres ansvarsområde som sektormyndighet»</i>. For å kunne ivareta det siste innspillet fra SVV er dette punktet i planprogrammet oppdatert med å vise til de aktuelle brevene av 20.10.2009 og 18.01.2010. Det ble gjennomført et møte med SVV torsdag 26.09.24. Her gikk vi gjennom og drøftet SVVs innspill til oppstart og planprogram, samt foreløpige vurderinger av inn-/utflygingstrasé og virkninger for trafiksikkerhet.

30.05.2025

4. Bane NOR, 05.08.2024	
Innspill	Sweco sin vurdering
a) De kan ikke se at planområdet berører jernbanens interesser, og har derfor ingen merknader.	a) Tas til etterretning. Jernbanen ligger et stykke unna planområdet, men jernbanen som støykilde kan være aktuelt å vurdere som en del av det totale støybildet i området, jf. krav fra Statsforvalteren om å utrede sumstøy (se innspill nr. 7).

5. Avinor, 07.08.2024	
Innspill	Sweco sin vurdering
a) Med foreslått plassering er det nærliggende å tro at det ikke vil bli vesentlige endringer i inn- og utflygingsretningene for ambulanshelikoptrene. Dersom dette stemmer, vil endringen ved å flytte fra Rosten til Sluppen være minimal for Værnes kontrolltårn og ikke medføre operative konsekvenser. Det står imidlertid i planprogrammet at beliggenhet nære E6 kan medføre at helikopteraktivitet kan virke forstyrrende for biltrafikken og at det skal innhentes detaljer om inn- og utflygingstraseene. Siden det ikke ligger en helikopterlandingsplass på Sluppen i dag, må tiltakshaver avklare med Værnes kontrolltårn om helikoptertraseene vil endres så mye at dette vil få betydning for Værnes kontrolltårn som har flygeinformasjonstjenesten i dette luftrommet. Kontaktperson ved Værnes kontrolltårn med hensyn til vurdering av helikoptertraseene er: Inge Løfald, tlf. 907 32 061 eller e-post inge.lofald@avinor.no med kopi til post@avinor.no.	a) Tas til etterretning. Inn-/utflygingstrasé for helikopter er gjennomgått med Avinor i møte 06.11. Helikopteraktiviteten vil i hovedsak foregå i det som er klassifisert som ukontrollert luftrom (luftromsklassifisering opp til 2500 fot). Avinors krav til å koble seg på prosedyre for inn- og utflyging av Værnes gjelder først over 2500 fot. Ettersom innflygingssone for helikopter kommer fra sør og nord (og ikke øst), vurderes ikke dette som en aktuell problemstilling. Konklusjonen er derfor at helikoptertrasé ikke vil medføre operative konsekvenser for Værnes kontrolltårn. Skissert trasé som grunnlag for reguleringsplan er kvalitetssikret av Norsk Luftambulans AS.

6. Trøndelag fylkeskommune, 26.08.2024	
Innspill	Sweco sin vurdering
a) <i>Overordnet plan</i> Planforslaget er ikke i samsvar med hovedtrekk og rammer i overordnet plan. Byplankontoret skriver i sin tilbakemelding etter oppstartsmøtet at tiltaket er en meget viktig samfunnsfunksjon, og har behov for å ligge nært hovedvegnettet. Det vurderes derfor som riktig å sette i gang planarbeid her, til tross for utfordringene nevnt over. Fylkeskommunen støtter dette.	a) Tas til etterretning.
b) <i>Friluftsliv</i> Planområdet inkluderer deler av Nidelvkorridoren som er registrert som et svært viktig friluftsområde. Her går Nidelvstien, som er en grønn og naturnær tursti langs elva, og den brukes av svært mange brukergrupper, både barnefamilier, trimmere, eldre og rullestolbrukere. Selv om bebyggelsen planlegges på platået over Nidelvkorridoren, og da fortrinnsvis noe inn på tomte av hensyn til skråningen og utfordrende grunnforhold, så vil fylkeskommunen oppfordre til at hensynet til friluftslivet og tilgangen til Nidelvstien vektlegges i det videre arbeidet.	b) Tas til etterretning. Det vil gjøres en vurdering av tiltakets virkninger for friluftslivet i området, herunder tilgangen til Nidelvstien, i planbeskrivelsen til reguleringsplanen. Planen skal sikre mulighet for fysisk aktivitet og at nærfriluftslivet ikke forringes.
c) <i>Barn og unge</i> Barn og unges oppvekstvilkår skal hensyntas i alle plan- og byggesaker, jf. plan- og bygningsloven § 1-1. Videre presiseres det i rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging at arealer som skal brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare. Det foreslåtte tiltaket ved Sluppenvegen vil gi støyutfordringer for store eksisterende og planlagte boligområder. Støy innendørs kan løses med tekniske løsninger, men uteområder er umulige å skjerme fra helikoptertrafikk. Fylkeskommunen oppfordrer til at hensynet til barn og unge vektlegges i det videre planarbeidet, og at det gjøres grundige støyutredninger for å kartlegge konsekvensene for uteområdene i nærområdet.	c) Tas til etterretning. Det utarbeides konsekvensutredning for fagtemaene støy og trafikk. Inntil det er utført støyberegninger og utarbeidet støyvurderinger, mener vi at det ikke er grunnlag for å si at tiltaket vil gi «<i>støyutfordringer for store eksisterende og planlagte boligområder</i>». Avstanden til nærmeste eksisterende boliger (avsatt til boligformål i kommuneplanens arealdel (KPA)) er ca. 360 meter, og eksisterende boliger i Gammel-lina (innenfor LNF-formål i KPA) er ca. 250 meter. I kommunedelplan (KDP) for Sluppen, vedtatt 02.02.2023, er et areal på motsatt side av E6 satt av til fremtidig formål for offentlige funksjoner

30.05.2025

	(bestemmelsesområde #2), herunder innendørs idrettsformål, offentlig tjenesteyting og kontor. Se også kommentar til innspill nr. 7, bokstav m), n) og o). Det vil bli utført miljøtekniske grunnundersøkelser iht. gjeldende regelverk, og det vil bli utarbeidet tiltaksplan i forbindelse med søknad om tiltak dersom det påvises forurensning. Fare for avrenning og spredning fra tomta til Nidelva vil bli vurdert, både i forhold til anleggs- og driftsfasen. Se for øvrig planprogrammet, kap. 3.3 og 3.4.
d) <i>Nyere tids kulturminner</i> Det er ingen kjente nyere tids kulturminner innenfor varslet planområde. Sluppen bro ligger tilgrensende til planområdet mot vest og er i kommunens kulturminnekart vurdert med verneklasse B – høy antikvarisk verdi. Sluppen bro har en særlig og interessant historie og ble reist i 1863 som jernbanebro, del av «Gammellina». Steinkarene i elva er gjenværende fra den opprinnelige trekonstruksjonen den tidligere jernbanebroen var fundamentert på. Da planområdet ligger utenfor kulturminnets avgrensning, vil broen trolig ikke bli berørt av tiltak innenfor planområdet. Opplysningen om tilliggende kulturminner til planområdet vurderes dog viktig og preventivt.	d) Tas til etterretning. Tiltaket vurderes ikke å få konsekvenser for Sluppen bru. Ettersom brua tidligere inngikk i Størenbanen som den gang krysset planområdet, bør det utvises aktsomhet ved utgraving på tomta selv om vi ikke kjenner til at det finnes nyere kulturminner på området i dag.
e) <i>Eldre tids kulturminner</i> Etter fylkeskommunens vurdering vil det være liten risiko for at det skal oppstå konflikt med automatisk fredete kulturminner i forbindelse med realisering av planen. Det bør imidlertid tas inn en bestemmelse som viser til aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven § 8 i planens bestemmelser: Dersom det under utarbeiding skulle komme fram noe som kan være et fredet kulturminne, må arbeidet stanses og Trøndelag fylkeskommune varsles. Dette må formidles til de som skal foreta konkrete arbeider.	e) Tas til etterretning. Det tas inn en henvisning til § 8 i kulturminneloven i reguleringsbestemmelsene.
f) <i>Fylkeskommunen som vegeier og med ansvar for kollektivtrafikken</i>	f) Tas til etterretning.

30.05.2025

Det foretrukne alternativet for plassering av et prehospitallt senter ligger godt til med tanke på overordnet vegnett. Mye arbeid er gjort på det fylkeskommunale vegnettet ved etablering av ny Sluppen bru. Samtidig er det fremdeles mange spørsmål rundt overordnede løsninger for fremtidig kollektivknutepunkt, samt endelige vegløsninger i området, som ikke er avklart.	Det utarbeides en egen konsekvensutredningsrapport for trafikk. KU-rapport for trafikk vil bl.a. vurdere virkninger som tiltaket vil ha for overordnede vegløsninger i området, og tilgjengelighet for gang-/sykkel og kollektivtrafikk.
g) Fylkeskommunen er i ferd med å starte planlegging av ny tunell fra Sluppen til Byåsen. Det er også mulig at vi i forlengelsen av dette vil utrede fremtidige løsninger for kollektivknutepunktet på Sluppen. Dette er imidlertid ikke avgjort enda. Fremtidig kollektivknutepunkt vil ha betydning for hvilke veger som skal opprettholdes i området og ikke. Byåstunnellen og nytt kollektivknutepunkt vil kunne endre området gjennom at det vil kunne bli behov for mer areal til kollektiv- og samferdselsløsninger enn det som finnes på Sluppen i dag.	g) Tas til etterretning.
h) I oppstartsvarselet vises det til arbeidet med områdeplan Tempe – Sorgenfri, og at Tempevegen foreslås stengt for biltrafikk. Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at det pågår en diskusjon mellom Trondheim kommune og Trøndelag fylkeskommune om den foreslåtte løsningen. De er enda ikke overbevist om at stenging av Tempevegen slik som områdeplanen foreslår er den beste løsningen for vegnettet og kollektivtrafikken. De har derfor varslet innsigelse til områdeplanen, og er nå i dialog med kommunen om fremtidige løsninger i området Tempe – Sorgenfri.	h) Tas til etterretning. Vi ønsker å bli orientert om viktige avklaringer og beslutninger som tas i områdeplan Tempe – Sorgenfri, da det kan ha betydning for overordnede trafikkløsninger som skal utredes i konsekvensutredning for trafikk.
i) Oppstartsvarselet påpeker at alternative utrykningsmuligheter til sentrum vil være via Osloveien/Ceciliebrua eller Sluppenvegen/Bratsbergvegen. Fylkeskommunen vil påpeke at Osloveien kan være et godt alternativ for utrykning, spesielt hvis Sluppenvegen blir mer belastet på grunn av omfattende utvikling av Sluppen – Tempe-området. Mye planlegging skjer nå rundt Sluppen – Tempe, og det er nærliggende å tro at trafikkbelastningen vil endre seg over tid. Fremtidig trafikkanalyse må være tydelig på hvilke veger som tenkes benyttet til utrykning, samt hvilke trafikale endringer som forventes av lokaliseringen som blir valgt. Hvis Tempevegen anbefales åpen for utrykning, må dette tydeliggjøres.	i) Tas til etterretning. KU-rapport for trafikk skal også beskrive utrykningsmuligheter til Trondheim sentrum. I tillegg til områdeplan Tempe – Sorgenfri og regulering av Byåsentunnelen er det igangsatt et arbeid med detaljreguleringsplan for Sluppenveien 3, 5, 6, 7, Leirfossvegen m.fl. Dette planområdet er på ca. 103 daa, og har til hensikt å legge til rette for videre byutvikling på Sluppen med 80-90 000 m² BRA fordelt på boliger, kontor, handel og utadrettede næringer. De valg som gjøres her og for øvrige planer i området, vil bidra til en endret transportmiddelfordeling i området sammenlignet med dagens situasjon.

30.05.2025

j) Det er positivt at planprogrammet også legger til rette for en vurdering av forstyrrelser på Nydalsbrua (trafikksikkerhetsmessige konsekvenser) som følge av inn-/utflyging av helikopter. Dette skal vurderes både i planbeskrivelsen og i en ROS.	j) Tas til etterretning.
k) I forbindelse med arbeidet med Byåstunnelen ville det vært interessant å se de planlagte trafikkteilingene når disse foreligger. Hvis det er mulig vil vi oppfordre plankonsulentene til å sende disse over til fylkeskommunen når resultatene er klare, og gjerne i god tid før planen for prehospitalt senter sendes på høring.	k) Tas til etterretning. Det gjennomføres trafikkteilinger i forbindelse med KU-rapport for trafikk. Vi tar utgangspunkt i morgen- og ettermiddagsrush for å se nærmere på trafikkfordeling på svingebevegelser i rundkjøringen øst for Nydalsbrua. Se for øvrig kommentar til punkt g).

7. Statsforvalteren i Trøndelag (SF), 27.08.2024	
Innspill	Sweco sin vurdering
a) SF beskriver hvilke overordnede føringer som gjelder for området i KDP for Sluppen og i forslag til ny KPA.	a) Tas til etterretning.
b) <i>Landbruk</i> Statsforvalteren (SF) har ingen merknader til det planlagte alternativet på Sluppenvegen. Det bør likevel beskrives hvilke virkninger utbyggingen eventuelt kan få for andre formål som i utgangspunktet var tiltenkt der. De to andre alternativene (Torgård/Sandmoen og Kroppanbrua) vil begge berøre fulldyrka jord samt noe dyrkbar jord. Av hensyn til jordvernet støtter SF derfor kommunedirektørens vurdering av at disse alternativene ikke anbefales. SF viser her til føringer om et betydelig skjerpet jordvern de senere årene, noe som generelt gjør det mer krevende å ta i bruk jordressurser til andre formål. Ut fra at dette planvarselet gjelder lokaliseringen på Sluppen, kommenterer de imidlertid ikke de andre alternativene ytterligere.	b) Tas til etterretning. Det er ifølge AR5-kart (kilden.nibio.no) ikke registrert jordbruksareal på tomten. Det er ellers vist noe areal som kan egne seg for oppdyrking til fulldyrka jord, men dette arealet ligger nært E6 og anses å være skrin jord da det ikke er gitt en spesiell verdi. Det er ellers registrert skog av høy bonitet på eiendommen og i skråningen ned mot Nidelva og Sluppenbrua. Dersom tiltaket ikke gjennomføres, vil det være formålet avsatt i overordnet plan som gjelder. I dag er arealet bl.a. avsatt til reguleringsformål blågrønnstruktur, forbudsgrense vassdrag - Nidelvkorridoren og hensynssone bevaring

30.05.2025

	naturmiljø. Innenfor reguleringsformålet ligger det i dag tre kommunale boliger, og en gjennomføring av tiltaket vil medføre at man må finne en alternativ plassering av disse boligene. Dette er en prosess som pågår. Eksisterende bebyggelse er i KDP Sluppen avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting.
c) For den videre planleggingen henstiller de til at det legges opp til en effektiv arealbruk, formålet tatt i betraktning, og at dette sikres med krav i reguleringsbestemmelsene.	c) Tas til etterretning. Ref. planprogrammet er det et uttalt mål at tiltaket skal føre til et minimalt volum/fotavtrykk og minst mulig inngrep i landskap og natur. Utnyttelsesgrad, parkeringsdekning mm sikres i reguleringsbestemmelsene.
d) SF slutter seg til kommunens henstilling til bruk av tre i prosjektet. Dette ut fra forventede klimagevinster.	d) Tas til etterretning. Vurderinger av og anbefalinger om materialbruk vil være en del av KU-rapport for klimagassutslipp.
e) <i>Klima og miljø</i> Planprogrammet og planinitiativet har identifisert de viktigste utfordringer i området. Planprogrammet beskriver at planen skal konsekvensutredes på 4 tema: naturmangfold, støy, klimagassutslipp og trafikk og mobilitet. SF har ingen merknader til utredningsprogrammet som det er lagt opp til. Det er viktig at eventuelle avbøtende tiltak som følger av konsekvensutredningen sikres i plandokumentene.	e) Tas til etterretning. Forslag til avbøtende tiltak vil være en del av konsekvensutredningen og vil bli fulgt opp i plandokumentene, eventuelt tatt inn som reguleringsbestemmelser.
f) <i>Naturmangfold</i> Det er skråningen mot Nidelva som har størst verdier i forhold til naturmangfold. Her er bl.a. naturtype gammel høgstaudegråorskog av moderat kvalitet registrert. Ut ifra foreløpige skisser blir de nye bygningene plassert oppe på platået. Det er viktig at tiltaket i minst mulig grad berører skråningen og dermed kantvegetasjonen langs elva, også i byggefasen. SF støtter kommunens anmodning om å regulere dette området til grønnstruktur med hensynssone bevaring naturmiljø. De støtter også	f) Tas til etterretning. Det er gjennomført en naturtypekartlegging i forbindelse med KU-rapport for naturmangfold. Det er i utgangspunktet ikke planlagt tiltak i skråningen ned mot Nidelva. Det kan likevel bli behov for å gjennomføre noen inngrep i dette området, avhengig av hvilke avklaringer man kommer frem til i planprosessen. Dette kan f.eks. være stabiliserende tiltak i skråningen, etablering av

30.05.2025

uttalelsen om at behov for eventuelle stabiliserende tiltak i skråningen mot Nidelva avklares i tidlig fase, slik at det kan tas en ny alternativvurdering om nødvendig.	støttemur for atkomstveg inn til området mm. Geotekniske grunnundersøkelser og geotekniske vurderinger vil avklare eventuelt behov for stabiliserende tiltak.
g) Tiltaket vil ligge i den blå-grønne strukturen avsatt i kommunedelplan for Sluppen. Bruk av dette arealet bør begrenses i den grad det er mulig, og det er dermed viktig at det bygges så konsentrert som mulig i tilknytning til eksisterende bebyggelse på tomta.	g) Tas til etterretning. Se kommentar til punkt c) og f).
h) Det er registrert fremmede arter i og ved planområdet. Bestemmelsene må sikre at disse ikke spres, samt at det ikke tilføres nye fremmede arter ved utbygging av området.	h) Tas til etterretning. Ivaretas i bestemmelsene.
i) <i>Friluftsliv</i> Planområdet er en del av et registrert svært viktig friluftsområde: Nidelvkorridoren. Konsekvensene for friluftsliv må vurderes og de viktigste områder for friluftsliv sikres mot utbygging.	i) Tas til etterretning. Se kommentar til innspill 6 b). Tiltakets virkninger for friluftsliv blir redegjort for i planbeskrivelsen. Tiltakets eventuelle barriere- og fragmenterende virkninger vurderes med hensyn til støyende, visuelle og fysiske virkninger.
j) <i>Klima</i> Det er positivt at klimagassutslipp skal utredes i konsekvensutredningen og at det vil bli utarbeidet et klimagassregnskap. Tiltak for å begrense klimagassutslipp som følger av konsekvensutredningen må sikres i plandokumentene.	j) Tas til etterretning. Anbefalinger som fremkommer av KU for klimagassutslipp vil vurderes tatt med i reguleringsbestemmelsene.
k) <i>Forurensning</i> Det er registrert noe forurenset grunn innenfor planavgrensningen. Kommunen er myndighet i saker om opprydding i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeid. Reglene som skal sikre at forurenset grunn ikke medfører uakseptabel helse- og miljørisiko for omgivelsene, finnes i forurensningsforskriften kapittel 2. Planbeskrivelsen må beskrive hvordan forurenset grunn skal håndteres i det videre arbeidet.	k) Tas til etterretning. Det som står i planprogrammet i kap. 3.3 under grunnforurensning er ikke helt riktig, da det er registrert forurensning på naboeiendommen. Planprogrammet oppdateres. Det vil bli utført miljøtekniske grunnundersøkelser iht. gjeldende regelverk. Det stilles krav om tiltaksplan i bestemmelsene knyttet til søknad om tiltak dersom det påvises forurensning.

30.05.2025

	Risiko knyttet til fjerning og deponering av eventuelle forurensede masser vil redegjøres for i planbeskrivelsen.
l) Fare for avrenning fra tomte til Nidelva må vurderes. En slik avrenning er viktig å unngå, både i anleggsfasen og etter etablering. Eventuelle nødvendige tiltak for å hindre dette må sikres i plandokumentene.	l) Tas til etterretning. Fare for avrenning og spredning fra tomte til Nidelva vil bli vurdert, både i forhold til anleggs- og driftsfasen. Eventuelle risikoreduserende tiltak omtales i planbeskrivelsen.
<u>Klima og miljø og Helse og omsorg</u> m) Støy Helikoptertrafikk skaper støy for omgivelsene og området er sterkt støyutsatt fra før. For støyutredningen må sumstøy legges til grunn og samlede belastning vurderes. Retningslinje for støy i arealplanlegging T-1442/21 skal legges til grunn. Det må gjøres en støyutredning som synliggjør hvilke støyfølsomme eiendommer som blir utsatt for støy, om kvalitetskriteriene er oppfylt, hvilke avbøtende tiltak som er aktuelle og hvilken effekt de har. Avbøtende tiltak bør sikres i plankart og/eller bestemmelser.	m) Tas til etterretning. Det gjennomføres en egen konsekvensutredning av støy med vurdering etter støyretningslinjen T-1442/2021. Sumstøy beregnes etter Sintefs metode beskrevet i Veileder M-2061 og legges til grunn for vurdering av samlet støybelastning.
n) Ved etablering av støyende virksomhet/helikopterlandingsplass er ikke innendørs støynivå for eksisterende støyfølsom bebyggelse sikret i teknisk forskrift. Etablering av kilderettete tiltak og vurdering av behov for lokale tiltak for å sikre tilfredsstillende støynivå må sikres i plankart og/eller bestemmelser.	n) Tas til etterretning. Vi er ikke helt enig i at innendørs støy fra helikopter i eksisterende bebyggelse ikke er sikret i teknisk forskrift. I utgangspunktet skal fasadetiltak vurderes på lik linje med andre etableringer (industri, vei, bane osv.). Det skal ikke være noen forskjell her. Prosjektering av lokale tiltak vil innebære befarig utendørs og innendørs, samt videre beregning av innendørs støynivå, tiltak osv., og er vanligvis ikke en del av konsekvensutredningen. Eventuelle bygg hvor det kan være behov for utredning av lokale tiltak for å sikre tilfredsstillende støynivå, vil bli identifisert.
o) Når helikopter lander og befinner seg på helikopterdekket, kan dette være en kilde til vibrasjoner og strukturstøy. Dette må utredes særskilt.	o) Tas til etterretning. Tiltak mot vibrasjoner og strukturlyd utredes i byggesaken.

30.05.2025

<u>Barn og unge og Helse og omsorg</u> p) SF vil ved høring ta utgangspunkt i Helsedirektoratets oversikt over sentrale tema som skal ivaretas på folkehelseområdet. Denne finner man på Helsedirektoratets nettside.	p) Tas til etterretning. Det er beskrevet i planprogrammet at disse temaene skal vurderes i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplanen.
q) <i>Bokvalitet og Universell utforming</i> Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging skal legges til grunn og det er viktig at bestemmelsene sikrer gode nok uteområder, lysforhold og miljøkvalitet, i tråd med statlige normer og retningslinjer. T-1442/21, T-1520 og T-2/08 må legges til grunn.	q) Tas til etterretning. Det er beskrevet i planprogrammet at disse temaene skal vurderes i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplanen. Plan for uteområdene vil fremgå av utomhusplan.
r) Prinsippet om universell utforming er nedfelt i formålsparagrafen i plan- og bygningsloven og skal ivaretas i planleggingen. Det gir særlig grunn til oppmerksomhet på å sikre universell utforming av adkomstarealer og andre utearealer, både felles uteoppholdsarealer og offentlige uterom. Selv om mye knyttet til universell utforming, av spesielt bygninger, er sikret gjennom TEK 17, bør det for bevisstgjøring i den mer helhetlige planleggingen stilles tydelige krav i bestemmelsene.	r) Tas til etterretning. Hensynet til universell utforming skal dokumenteres i plandokumentene og sikres i planbestemmelsene.
s) <i>Barn og unge</i> Det må redegjøres for eventuelle konsekvenser for barn og unge. Dagens bruk av området må beskrives og dersom det er arealer som i dag er i bruk av barn og unge, legger de rikspolitiske retningslinjer barn og planlegging føringer om at det skal være erstatningsarealer jf. punkt 5d). Det må også redegjøres for konsekvenser for arealer som er i bruk av barn og unge mtp. helikopterstøy.	s) Tas til etterretning. Punkt 5d i de rikspolitiske retningslinjene sier at det skal skaffes fullverdig erstatning ved omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal eller friområde og som er i bruk eller er egnet for lek. Arealet hvor det planlegges tiltak er ikke i bruk av barn og unge i dag, og det planlagte tiltaket tilsier at det ikke vil legges til rette for at barn og unge skal bruke området etter at tiltaket er ferdigstilt. Det planlegges ikke tiltak som berører Nidelvstien og eksisterende gang-/sykkelvegssystem i området direkte. Ettersom det planlegges for helikopterlandingsplass og virksomhet oppe på platået vil det i kortere perioder være noe mer støy som vil merkes for friluftsliv i området.
t) <i>Fysisk aktivitet</i>	t) Tas til etterretning.

30.05.2025

De fysiske omgivelsene er arenaen for befolkningens liv og styrer adferd og valg i hverdagen. Sammen om aktive liv – Handlingsplan for fysisk aktivitet 2020-2029 understreker fysisk aktivitet som et nasjonalt hensyn som skal ivaretas i planlegging etter plan- og bygningsloven. Deler av området er registrert som svært viktig friluftsområde. Plan på høring må sikre mulighet for fysisk aktivitet og at nærfriluftslivet ikke forringes.	Reguleringsplanen vil ikke berøre Nidelvstien direkte, og det er ikke planlagt tiltak som kommer i konflikt med eksisterende friluftsverdier i området. En helikopterlandingsplass vil medføre at det i perioder vil være noe mer støy som vil merkes for friluftsliv i området.
u) Det må videre fremkomme hvordan trafikkssikkerhet er ivarettatt.	u) Tas til etterretning. Trafikkssikkerhet vurderes i egen KU-rapport for trafikk. Anbefalte avbøtende tiltak vil ivaretas i plandokumenter og bestemmelser.
v) <i>Samfunnssikkerhet</i> Oppstartsdokumentene synliggjør at det vil foretas grundige utredninger og vurderinger med tanke på samfunnssikkerhet.	v) Tas til etterretning.
w) SF forutsetter at det foretas en fullstendig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3, og viser til DSB sin veileder Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging (2017). Se vedlegg 5 for eksempel på uønskede hendelser og lenker til nyttige regelverk. Det må vises til faglige kilder (kartkilder, rapporter mv.) for alle vurderinger i analysen – også når det vurderes om et tema er aktuelt.	w) Tas til etterretning. Det utarbeides en ROS-analyse i forbindelse med planforslaget, i tråd med DSBs veileder.
x) ROS-analysen skal vurdere risiko og sårbarhet som kan oppstå ved endret arealbruk med dagens forutsetninger, samt vurdere hvordan fremtidige klimaendringer kan påvirke tiltaket. Se mer informasjon på klimatilpasning.no og i Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sine veiledere. SF viser samtidig til utarbeidede klimaprofiler for alle fylker som kan benyttes i arbeidet med ROS-analysen.	x) Tas til etterretning. Det er allerede igangsatt arbeid med overvannsberegninger og -vurderinger, samt grunnundersøkelser og geotekniske vurderinger. Eventuelle andre utredninger som må gjennomføres vil avklares i ROS-analysen.
y) Intensjonen med en ROS-analyse er bl.a. å komme frem til et om et område er bebyggbart eller ikke. Kommunen som planmyndighet har ansvaret for å godkjenne ROS-analysen i henhold til plan- og bygningsloven § 4-3.	y) Tas til orientering.
z) Statsforvalteren vurderer innsigelse (jf. DSBs retningslinjer for Statsforvalterens bruk av innsigelse) når	z) Tas til etterretning.

30.05.2025

- det kun er en sjekklister med avkrysning uten beskrivelser, kilder og vurderinger. - det brukes beskrivelser som «området er ikke spesielt utsatt for XXX» uten at det videre grunngis eller vises til kilde. - grunnleggende tema, som et endret klima, eller ras/flom og lignende som tydelig er avmerket i kart, ikke er vurdert. - det er identifisert risiko og sårbarhet i området, men planforslaget ikke beskriver hvordan dette skal følges opp med avbøtende tiltak som sikres gjennom arealformål, hensynssoner eller generelle bestemmelser. - det planlegges tiltak av nasjonal/regional viktighet og det er forhold i området som kan ha innvirkning på dette, som ikke er vurdert eller har manglende vurdering.	
æ) ROS-analysen skal legges ved i saken og synliggjøres i forslaget til reguleringsplan. Avdekket risiko skal møtes med tiltak som hjemles i planbestemmelsene, eller gjøres juridisk gjeldende på andre måter.	Æ) Tas til etterretning.
<u>Videre arbeid</u> ø) SF gjør oppmerksom på at dette er en veiledende uttalelse basert på de opplysningene som fremkommer av oppstartsvarselet. SF vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring. SF ønsker å oppnå best mulig dialog og tidlig avklaring av nasjonale og viktige regionale interesser. SF oppfordrer kommunene til å benytte seg av regionalt planforum som er en arena for dette. Saker meldes inn til Trøndelag fylkeskommune på postmottak@trondelagfylke.no . Ønsker kommunen avklaringer under utarbeidelse av planforslaget er det mulig å ta kontakt med Statsforvalterens fagavdelinger eller saksbehandler på kommunal- og justisavdelingen. Se kontaktliste.	Ø) Tas til etterretning. Dersom saken skal tas opp i regionalt planforum, mener vi dette er mest hensiktsmessig når det foreligger et planforslag med konsekvensutredning.
å) Kartverket tilbyr kvalitetssikring av arealplaner etter plan- og bygningsloven og SF minner om at det ved høring sendes ett eksemplar av SOSI-fil og pdf-fil til Kartverket Trøndelag på e-post: plantrondelag@kartverket.no .	Å) Tas til etterretning.

8. Mattilsynet, 28.08.2024	
Innspill	Sweco sin vurdering
a) Mattilsynet er sektormyndighet for områdene planter, fisk, dyr, mat og drikkevann. Denne saken berører drikkevann, folke-, dyre- og plantehelse. Hvis det flyttes matjord, vil det berøre faren for spredning av plantehelse/planteskadegjørere.	a) Tas til etterretning. Planteskadegjørere vil bli kartlagt dersom dette er aktuelt. Det har ikke vært dyrket på området siden 1970/71.
<u>Kapasitet vannforsyning</u> b) Det forutsettes at VA-plan konkretiserer hvordan kapasitet på levering av drikkevann blir tilstrekkelig. VA-plan bør også gjelde kapasitet for slukkevann ved brann siden dette kan påvirke drikkevannsforsyningen. Høyt uttak av vann til brannslukkevann kan påvirke trykkforhold for drikkevannsforsyning og øke faren for innsug av forurensing.	b) Tas til etterretning. Det utarbeides VA-plan, som bl.a. vil redegjøre for kapasitet på eksisterende vannledningsnett for drikkevannsforsyning og slukkevann. VA-planen vil også beskrive tiltak som eventuelt må gjøres for å oppnå tilstrekkelig kapasitet til planområdet. TBRT har, på grunn av kapasiteten i ledningsnettet, fått etablert en reservetank på 100' liter for eksisterende bygningsmasse på Sluppen (Trondheim hovedbrannstasjon og Midt-Norge 110-sentral IKS). Det må vurderes om denne har tilstrekkelig kapasitet for området etter en etablering av TPS, eller om det må gjøres tiltak.
<u>Eierforhold distribusjonssystem for drikkevann</u> c) Eierforhold til nytt distribusjonssystem for drikkevann (ledninger samt eventuell(e) pumpestasjon(er)) bør avklares. Dersom dette skal eies av et vannverk, vil dette bli en del av ansvarsområdet til dette vannverket. Alternativt, dersom det skal eies av en eller flere andre private parter (for eksempel utbyggingsselskap eller liknende), vil dette eierskapet være å anse som «eier av vannforsyningssystem» etter drikkevannsforskriften. Denne eieren vil være ansvarlig for å oppfylle relevante krav. For å sikre ryddige forhold, bør dette avklares, og det er nyttig om dette utredes og eventuelt beskrives i prosessen.	c) Tas til etterretning. VA-planen vil avklare eierforhold mellom offentlig og privat VA-anlegg.
<u>Massehåndtering og planteskadegjørere</u>	d) Tas til etterretning.

30.05.2025

d) I planprogrammet, kap. 3.3 eller 3.4 ser ikke planteskadegjørere ut til å være nevnt. Mattilsynet gjør oppmerksom på at planteskadegjørere og at ugress som floghavre ikke alltid er det samme som fremmede arter. Det er viktig at plantehelsetilstanden blir kartlagt på eiendommene som det skal flyttes masser og jord fra. Bygge- og anleggsvirksomhet, som medfører flytting av jord eller masser, vil kunne utgjøre en risiko for spredning av planteskadegjørere, floghavre og fremmede arter. Dette gjelder både via vann og jord, samt bruk av utstyr eller håndtering av masser som kan ha vært i kontakt med uønskede arter og smittestoffer. Fare for spredning av planteskadegjørere bør også vurderes ved transport av masser inn til området. Det samme gjelder når kjøretøy, maskiner og utstyr fraktes ut. Spesielt gjelder dette ved flytting av matjord. Utbygger har plikt til å kjenne massenes og jordas smittestatus, og sørge for at alvorlige planteskadegjørere, floghavre og fremmede arter ikke blir spredd. Flytting av overskuddsmasser til deponi kan også innebære en risiko for spredning av alvorlige planteskadegjørere og brysomme ugras, f.eks. floghavre.	Planprogrammet kap. 3.3 er oppdatert ved at avsnitt om grunnforurensning også inkluderer tekst om fremmede arter og planteskadegjørere. Planteskadegjørere vil kartlegges dersom det er aktuelt. Det har ikke vært dyrket på området siden 1970/71. Håndtering av forurenset grunn omtales i planbeskrivelsen.
e) <i>Massehåndtering</i> Dersom det er forurensede masser som skal fjernes fra planområdet er det viktig at disse ikke deponeres på en måte som kan forurense drikkevannskilder eller dyrket mark.	e) Tas til etterretning. Det stilles krav i bestemmelsene om utarbeidelse av massehåndteringsplan.

9. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), 28.08.2024	
Innspill	Sweco sin vurdering
a) <i>Flom og skred</i> I planprogrammet står det i delkapittel 3.4 at det skal gjøres en flomvurdering dersom tiltaket er innenfor aktsomhetsområde for potensiell flomfare.	a) Tas til etterretning.

30.05.2025

I samme delkapittel står det om tema grunnforhold (kvikkleireskred) at det skal utarbeides en borplan og gjennomføres supplerende grunnundersøkelser i tillegg til at kjent kunnskap fra tidligere geotekniske undersøkelser i området skal legges til grunn når geoteknisk rapport utarbeides. Dette er positivt. NVE forutsetter at disse vurderingene gjennomføres av fagkyndige, at dokumentasjonen er etterprøvbare og at det konkluderes med at kravet til byggesikker grunn jf. plan- og bygningsloven § 28-1 og TEK17 kapittel 7 er oppfylt. Dersom det viser seg behov for risikoreduserende tiltak for å oppnå tilstrekkelig sikkerhet, må disse tas inn i selve reguleringsplanen (plankart og bestemmelser).	Det planlegges ikke tiltak innenfor aktsomhetsområde flom, og det vurderes derfor ikke å være behov for en særskilt flomvurdering. Det er utført en innledende geoteknisk vurdering basert på tidligere grunnundersøkelser og geotekniske vurderinger i området. Områdestabiliteten er på bakgrunn av dette vurdert som tilfredsstillende. Det utføres supplerende grunnundersøkelser i november 2024 og det utarbeides en geoteknisk vurdering, da det er en forholdsvis bratt skråning ned mot Nidelva og det kan bli behov for å gjøre tiltak nært eller i skråningen. Anbefalte avbøtende tiltak vil være aktuelt å legge inn som rekkefølgebestemmelser i planen.
b) <i>Klimatilpasning og overvannshåndtering</i> Mer utbygging i nedbørfeltet gir økt andel tette flater. Dette bidrar til raskere avrenning og større mengder vann på terrengoverflaten (overvann). Økningen kan føre til oversvømmelser i byggeområdene og flom i vassdragene. Det er viktig å være oppmerksom på at ny utbygging også kan blokkere avrenningen ovenfra, som igjen kan føre til skader på selve bygget eller lede overvannet i uønsket retning. Økosystem som f.eks. flomskog, myrer og våtmarker har en flomdempende funksjon som bør bevares i størst mulig grad. Dersom omgivelsene og/eller resipienten ikke har kapasitet til å ta imot økt avrenning, må det planlegges kompensierende tiltak i nedbørfeltet. Klimaendringenes påvirkning på avrenningen i byggeområdene må også avklares. Dette må gjøres tidlig i planprosessen slik at det blir satt av tilstrekkelig areal før bygninger og infrastruktur planlegges. Overvannshåndtering bør i størst mulig grad skje lokalt og helst i form av åpne, naturbaserte løsninger i tråd med Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning og etter den såkalte tretrinnsmodellen (infiltrasjon, fordrøyning, sikker bortledning av overflatevann). Planforslaget må beskrive hvordan overvannshåndtering tenkes løst, da overvannshåndtering er en viktig premiss for plasseringen og utformingen av de ulike tiltakene i reguleringsplanen. Reguleringsplanen bør gjennom bruk av reguleringsformål,	b) <i>Tas til etterretning.</i> Det utføres overvannsberegninger og utarbeides overvannsvurderinger i forbindelse med planarbeidet. Avrenningslinjer ut fra dagens terreng, samt forsenkninger i terrenget der vann samles opp, er vist i figuren under (det tas ikke hensyn til sluk og stikkrenner her).

30.05.2025

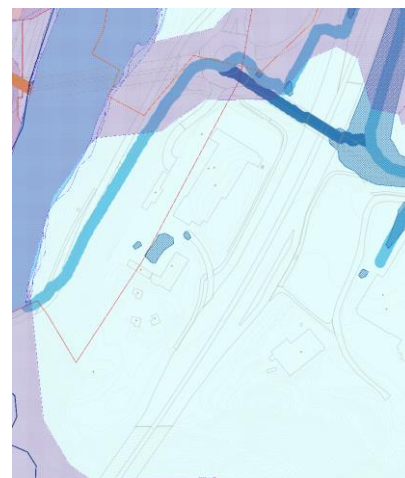
hensynssoner og bestemmelser sørge for at de arealene som er best egnet til overvannshåndtering, og som trolig er avgjørende for en sikker vannhåndtering, ikke blir bebyggt. Tiltak, konstruksjoner og anlegg som er nødvendig for gjennomføring av planen, bør derfor være lokalisert innenfor plangrensen. Se ellers informasjon om overvann på NVEs nettsider:

<https://www.nve.no/arealplanlegging/overvann-i-arealplanlegging/>.

Dersom overvann skal avledes til vassdrag som sikker resipient må flomfare vurderes slik at ikke allmenne interesser i vassdraget blir berørt. Dette inkluderer økt flomfare for tredjepart, jf. vannressursloven §§ 5 og 7.



Det går også en flomvei gjennom området, jf. kart fra Trondheim kommune:



c) Allmenne interesser i og nært vassdrag

c) Tas til etterretning.

30.05.2025

Området ligger innenfor Nidelvkorridoren i gjeldende kommunedelplan for Sluppen vedtatt 02.02.2023 (k20210005). I forslag til ny arealdel (KPA 2022-2034) er området avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting, samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, blå/grønnstruktur, turveg/turdrag og forbudsgrense vassdrag Nidelvkorridoren. Innenfor forbudsgrense vassdrag Nidelvkorridoren skal det tas særskilt hensyn til natur, landskap, kulturminner og friluftsinnteresser, og oppstrøms Stavne jernbanebru er tiltak etter pbl. § 20-1 a, d, j, k og l ikke tillatt innenfor forbudsgrensen. Planforslaget legger opp til videreutvikling på eksisterende platå, og legger ikke opp til utbyggingstiltak i Nidelva eller i skråningen ned mot Nidelva. Det er positivt at det legges opp til kartlegging av naturtyper og artsgrupper iht. til NiN-metoden/Miljødirektoratets instruks og at det skal utarbeides en fagrapport. Dersom flom- eller skredutredning viser behov for sikringstiltak i Nidelva eller skråningen ned mot Nidelva, må det tas hensyn til viktige allmenne interesser ifm. fastsetting av byggegrense mot Nidelva. Tiltak som kan utgjøre skader eller ulemper for allmenne interesser, kan utløse konsesjonsplikt etter vannressursloven. Hvis det er behov for at NVE gjør en konsesjonspliktavurdering av vassdragstiltak i planen, så ber vi om at dette kommer klart frem av oversendelsesbrev. NVE kan avgjøre at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivaretatt i planen. Det vises ellers til NVEs veileder 1/2021 <i>Veileder til vannressursloven og NVEs behandling av vassdrags- og grunnvannstiltak</i>. De forutsetter at det i forbindelse med planforslaget avsettes en funksjonell kantvegetasjon. Kantvegetasjonen bør ikke være mindre enn 10 meter. De viser i denne sammenheng til NVEs veileder om kantvegetasjon.	Det vil i utgangspunktet ikke være behov for tiltak i skråningen ned mot Nidelva, men det kan bli aktuelt med stabiliseringstiltak og andre tiltak (f.eks. støttemur) i forbindelse med atkomstveg inn til området. Det er gjennomført møter med byplankontoret og miljøenheten i Trondheim kommune for å avklare ytre rammer for tiltaket og hvilke inngrep i Nidelvkorridoren som vurderes nødvendig og akseptable. Det vurderes ikke at tiltaket er konsesjonspliktig eller kommer i konflikt med vannressursloven § 8, 11 og 45. Tiltaket vil ikke få konsekvenser for kantvegetasjonen som i dag går langs Nidelva.
---	--

10. Selsbakk velforening, 30.08.2024	
Innspill	Sweco sin vurdering
a) De ber om en nøye utredning av konsekvensene for beboere i nærheten til det aktuelle området. En helikopterlandingsplass vil kunne føre til vesentlig ulempe for beboere. De peker på to forhold spesielt:	a) Tas til etterretning.
b) Sti langs Nidelva. Reguleringsplanen kommer i berøring med Nidelvkorridoren, et viktig natur- og rekreasjonsområde i Trondheim. Helikoptertrafikk vil kunne forringe området både mht støy og vind-/lufttrykk fra rotorert samt lysforurensning.	b) Tas til etterretning. Se kommentar til innspill 7 f). Det er allerede etablert virksomhet på området. Vi kan ikke se at tiltaket vil medføre lysforurensning av betydning.
c) Støypåkjennning for huseiere og beboere. Helikoptertrafikk vil ha svært negative konsekvenser for beboere og huseiere i de nærliggende områdene. Dette gjelder Selsbakk, men også andre områder som Hoem og arealer nord og øst for planlagt helikopterplass. Spesielt på Selsbakk har beboerne allerede høy støybelastning. De minner om at i forbindelse med Nydalsbrua har huseiere fått støytiltak for å tilfredsstille støyklasse D, ikke klasse C som i alle andre sammenlignbare veiprosjekter. De ser at dette ikke vedkommer prosjektet direkte, men deres naboer har altså fått dårligere støytiltak enn andre grunneiere, f.eks. grunneiere langs E6. Når de i tillegg kan bli påført enda en ny støykilde, vil det ha konsekvenser både for beboere og grunneiere og verdien på deres eiendommer. De er kjent med at det i flere tilfeller (Ørland, Gardermoen) har grunneiere krevd erstatning for verditap på eiendommer på grunn av støypåkjennning påført dem. Støy må tas på alvor, og kan ikke ignoreres. Det vil berøre arealer langt ut over området som skal reguleres. Problematikk med støy- og lysforurensning må utredes nøye og konsekvensene for beboere og grunneiere må være tungtveiende.	c) Tas til etterretning. Se kommentar til innspill 7 m), n) og o). Inntil det er utført støyberegninger og utarbeidet støyvurderinger, er det ikke grunnlag for å konkludere med at «helikoptertrafikk vil ha svært negative konsekvenser for beboere og huseiere i de nærliggende områdene».
d) Videre nevner de at de hadde et utmerket samarbeid med Statens Vegvesen i både planlegging og gjennomføring av Nydalsbrua. De skriver videre at det er helt	d) Tas til etterretning.

30.05.2025

sikkert kjent for dere at dette prosjektet ga betydelig belastning for beboere på Selsbakk (som nevnt i punkt 2). Selsbakk Velforening ønsker å være en konstruktiv part i prosessen, og imøteser tilsvær.	
--	--