

## Saksprotokoll

---

**Utvalg:** Bystyret

**Møtedato:** 09.12.2020

**Sak:** 239/20

**Tittel:** **Saksprotokoll - Detaljregulering av Furuvegen 21 B, r20180030  
ny sluttbehandling**

---

**Resultat:** Annet forslag vedtatt

**Arkivsak:** 20/89

**Vedtak:**

Bystyret vedtar forslag til detaljregulering av Furuvegen 21B (r20180030), som vist på kart i målestokk 1:1000, merket Plan arkitekter As, senest datert 25.9.2020 med bestemmelser senest datert 25.9.2020 og beskrevet i planbeskrivelsen, senest datert 25.9.2020.

Vedtaket fattes i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12.

**Behandling:**

Svein Otto Nilsen (PP) alternativt forslag på vegne av PP:

Bystyret avviser forslag til detaljregulering av Furuvegen 21B (r20180030), som vist på kart i målestokk 1:1000, merket Plan arkitekter As, senest datert 25.9.2020 med bestemmelser senest datert 25.9.2020 og beskrevet i planbeskrivelsen, senest datert 25.9.2020.

Bystyret finner at utnyttelsen av tomta fremdeles er for stor og vil anbefale mindre volum, med mindre fotavtrykk. Bystyret understreker at dette er et område hvor hagene og grøntarealene er viktige for strøkskarakteren. Tilpasning og godt arkitektonisk samspill med tilleggende bebyggelse er svært viktig. I tillegg har man antikvarisk verdifull bebyggelse som nær nabo.

Planforslaget økes nå fra 661 BRA til 780 BRA og hvor utnyttning økes fra 60%BRA til 71% Dette betyr at man ikke følger opp Byantikvarens tidligere faglige råd om at utnyttelsen av tomta, og nedbygging av grønt er for stor.

Ingrid Skjøtskift (H) tilleggsforslag på vegne av H:

Bystyret viser til at planbeskrivelsen omtaler en byggehøyde på 7,5 meter, men snittene som viser foreslåtte byggehøyder er ikke juridisk bindende. Det er heller ikke gitt særskilte bestemmelser for terrenget eller bearbeiding av terreng. Bystyret mener det er viktig å sikre at bygget ikke blir for høyt, og ber om at byggesaken blir lagt frem for politisk behandling i bygningsrådet.

Votering:

## TRONDHEIM KOMMUNE

Ved alternativ votering mellom innstillingen og Nilsens forslag ble innstillingen vedtatt med 48 stemmer (17Ap, 14H, 5Sp, 4R, 4FrP, 3V, 1Uavh) mot 19 stemmer (8SV, 7MDG, 3PP, 1KrF) avgitt for Nilsens forslag.

Skjøtskifts forslag ble vedtatt med 63 stemmer (17Ap, 14H, 8SV, 7MDG, 5Sp, 4R, 3V, 3PP, 1KrF, 1Uavh) mot 4 stemmer (4FrP).

*Elektronisk dokumentert godkjenning uten underskrift*